LA "REALIDAD" EN HEGEL Y MARX

TESIS QUE PRESENTA
FRANCISCO SALINAS PAZ
PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN FILOSOFIA.

DIRIGIDA POR:
DR. ENRIQUE DUSSEL AMBROSINI.

UNIDAD DE ESTUDIOS DE POSGRADO DE LA
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO.

OCTUBRE 2005

INDICE

INTRODUCCION.

Después de la caída del bloque soviético, el problema Este-Oeste dejo de ser primordial en el mundo para dejar su lugar al problema norte-sur o en términos más comunes ricos-pobres. En términos económicos a este problema se le ha llamado globalización, que es la tercera fase de expansión del capitalismo (después del colonialismo y el imperialismo), cuya pretensión es abrir nuevos mercados al capital transnacional. Precisamente la caída del bloque soviético permite que las transnacionales operen de un mercado de 1,000'000,000 de habitantes a uno de 6,000'000,000 incluyendo a los chinos con su peculiar "socialismo de mercado". Solamente quedan fuera algunos países como Cuba y Corea del Norte, aunque dicho "quedar fuera" es muy relativo y bien podría ser digno de un comentario más amplio, innecesario para los efectos del presente documento.

El fenómeno de la pobreza[1] en el mundo se origina en nuestro modo de producción económica pero particularmente en sus formas de distribución. Técnicamente la humanidad esta en condiciones de producir lo necesario para todos los habitantes del planeta, pero social y políticamente no es capaz de organizar nuevas formas de distribución de la riqueza, lo cual se constituye como la principal barrera para una más justa distribución de la riqueza. Justa desde el punto de vista humano[2] no desde la deificación de la propiedad privada.

Existe constantemente la amenaza para la mayoría de la población de quedarse excluido de alguna de las esferas de la economía, a saber, producción, distribución, intercambio o consumo. Finalmente el proceso de exclusión se cierra cuando se es excluido

---

[1] Para efectos de la presente tesis se considera pobre a todo aquel cuya existencia personal se ve amenazada como resultado del proceso de exclusión económica

[2] Cuando la propiedad privada se concibe como principio fundamental para el desarrollo de la sociedad misma, divinizándola.

totalmente de la economía, en términos más cotidianos, morirse de hambre, fenómeno que amenaza a 1 de cada 5 habitantes del planeta. El problema que plantea este modo de producción económica es que no es lo mismo por morirse ser excluido del ciclo económico (lo cual finalmente le sucederá a todo habitante del planeta por más riqueza que posea) que por ser excluido del ciclo económico morir.

Según informe de la ONU en 1992 el 20% de la población mundial concentra el 82.7% del ingreso mundial y el 20% más pobre tan solo recibe el 1.4 % en consecuencia el otro 60% de la población recibe el 15.9%. Este dato nos confirma la amenaza que pende sobre 1 de cada 5 habitantes del planeta, morir de hambre.

Son bien conocidos los trabajos de economía política de Marx en donde demuestra cómo el modo de producción capitalista incluye en su propia lógica la concentración de la riqueza y como consecuencia la pauperización de amplios sectores de la población. En el presente documento no pretendo abordar en sí misma la problemática de la economía política de Marx y sus distintos frentes con los que discrepa; ni es el espacio para hacer un resumen de toda la argumentación económico política respectiva, pero si me permití apuntar algunos datos que expresan este fenómeno de concentración de la riqueza y, agregar algunas argumentaciones del propio Marx respecto a la economía política pero sólo como argumentos complementarios en favor de la metodología del propio Marx.

La explicación de Marx de la concentración de la riqueza con base en la lógica propia del capital me parece que en lo esencial sigue siendo tan válida como cuando fue enunciada por él mismo, pero el problema desde el que me planteo el presente trabajo son las condiciones de posibilidad de trascendencia del capitalismo. Entiéndase por trascendencia el proponer alternativas viables para solventar los problemas que genera y seguirá generando la aplicación del modelo de globalización económica a la que hoy en día

ningún país se puede mantener ajeno pues corre el riesgo de aislarse del mundo con serias consecuencias hacia los niveles de vida de sus habitantes, aun más serias que las generadas por las contradicciones propias de la globalización, basta pensar en los problemas sociales y económicos que enfrentan Cuba y Corea del Norte.

Independientemente de la polémica que se ha generado en torno a la obra del mismo Marx en cuanto a sus postulados económicos, me parece que en el mundo globalizado donde estamos, en donde los habitantes del planeta parece que se encuentran más que nunca en una situación de unidimensionalización (retomando el concepto de Marcuse), o en un sistema totalizado en forma cada día más absoluta, todos estamos cada vez más comprometidos con el sistema sin parecer que exista una propuesta viable y alternativa que nos permita salir del círculo vicioso en el que nos encontramos. Pensar construir una alternativa significa trascender el capitalismo, reflexionar a partir de la capacidad creativa del ser humano y dada la unidimensionalización del mismo debe abrevar de las fuentes más puras y cristalinas de la capacidad de creación humana de lo contrario no podrá pensar nada fuera del sistema capitalista en su actual etapa de globalización.

De aquí me surge la preocupación por la capacidad creativa del hombre, por la necesidad de recuperar una gnoseología que destaque dicha capacidad para sobreponernos a esta totalización en el sistema o unidimensionalización en el ser humano. Por supuesto que dicha capacidad debe ir de la mano con un compromiso ético en favor de la sociedad de hombres libres aún no realizada, en contra de la aldea global totalizada, habitada por hombres unidimencionalizados.

Esa capacidad de creación fue con la que operó Marx en la realización de su obra máxima, a saber *El capital*. No se totalizó, sino que a través del método que utilizó llegó a trascender el mismo sistema y lo pudo criticar. En la presente tesis trataremos sobre el

método de Marx, la forma como trasciende el método dialéctico de Hegel y de que manera éste queda encerrado en la totalidad como tesis central de la dialéctica y es incapaz de reconocer realidad más allá de la misma, más allá del sistema. Por más que repasemos la lógica de Hegel no encontraremos una categoría capaz de describir el otro más allá del sistema económico que es el trabajador vivo. Sin embargo en Marx como parte de su proceso creativo tenemos conceptos que cumplen la función de categorías extrasistémicas desde donde ejerce la crítica al modo de producción capitalista, más allá de la realización del capital, el trabajo vivo que crea valor su acto de creación es EN el plusvalor pero DESDE la nada del sistema económico, más allá de la esencia y por lo tanto no lo crea desde el fundamento del sistema sino más allá del mismo.

El marco teórico conceptual desde donde parto es la categoría de "realidad como exterioridad distinta" de la obra de Dussel. Resulta obvio que en términos generales el orden de aparición de los objetos teóricos que entran en juego en el presente documento serían Hegel-Marx-Dussel. Al tomar como marco conceptual del presente documento la categoría de realidad como exterioridad creada por Dussel no se interprete como si el fundamento de la obra misma de Marx fuese aquella. Tan solo que en general en las obras de Marx tratadas en el presente documento encuentro que para el ejercicio de la crítica y lo que el marca como necesidad del desarrollo de la filosofía, y que en ocasiones ha sido interpretado como el fin de la misma, a saber, la transformación de la realidad, es necesario comprender como es que Marx ejerce la crítica y como el acto de transformar supone un acto de creación, que no puede ser entendido desde dentro de la totalidad de la que se trate, en este caso el modo de producción capitalista, sino desde las condiciones materiales de existencia misma, en donde resulta estar incluido el capital mismo, como un momento más de ellas y por lo tanto las condiciones mencionadas resultan exteriores al modo

de producción cualquiera que este sea, siendo Dussel quien ha trabajado la categoría de realidad como exterioridad.

Ahora bien, habrá que precisar la relación Hegel Marx.

Hegel-Marx

Cualquier tesis que vincule a Marx y Hegel debe ser muy clara y precisa respecto al aspecto a tomar en consideración en cuanto al tipo de relación que se analizará. Por un lado es bien conocido que Marx, al igual que a la economía política burguesa, también realiza una crítica de Hegel, inclusive tiene obras específicas donde aborda dicha cuestión.

En el presente documento no se trata de una recapitulación de la crítica de Marx a Hegel, o de los comentaristas que los han vinculado sino de lo que Marx retoma de Hegel para exponer *El capital* y principalmente el punto en que lo abandona, precisamente el momento de la creación en Marx. De manera que los reconocidos comentaristas tanto de uno como de otro así como de la relación resultante entre ambos exceden los límites del presente documento.

Sabemos que Marx toma como objeto fundamental a lo largo de su obra el trabajo humano y respecto a su obra más importante y final en su vida su objeto de estudio es el modo de producción capitalista. De este objeto de estudio le interesa conocer tanto su estructura como su proceso de evolución. En otras palabras. Marx acepta que su objeto de estudio tiene un proceso de evolución y que dadas las contradicciones que se generan en el seno del mismo es necesario conocer dicho proceso pero no solo con el propósito de "explicar" un objeto determinado de estudio, sino con el propósito de contribuir a su "transformación", recordemos que de lo que se trata no es sólo de explicar sino de transformar.

Seguramente por pensar que su principal contribución a la situación que él vivía era poder descubrir la estructura del modo de producción capitalista es que no se tomó el tiempo para describir con toda la precisión posible el método del que se valió para poder hacer las contribuciones tan importantes que realizó.

Una vez publicado el primer tomo de su obra, la vida le da tiempo a Marx de conocer las reacciones de la publicación de *El capital* (1867) mismo y eso le permite redactar el prólogo a la segunda edición de su obra, en donde dice que tiene una gran deuda metodológica con su maestro, Hegel, que por cierto lo califica de no ser un perro muerto y que para poder echar mano de él lo único que hace es ponerlo de cabeza, inclusive llega a afirmar que le gustaría tener el tiempo necesario para poder explicar en unos cuantos pliegos de papel el método dialéctico de Hegel, que tan útil le había sido.

Marx nunca tuvo ese tiempo tan solo nos quedó ese prólogo a la segunda edición al tomo 1 de *El Capital* y es a partir de ahí que muchos de los esfuerzos de los estudiosos de Marx se han dedicado a la relación entre Marx, su obra el capital, Hegel y el método dialéctico, puesto de cabeza o no. La pregunta que cabría aquí es ¿Por qué un documento más sobre el asunto?

Como ya expliqué en párrafos anteriores la preocupación esta ligada indisolublemente a los problemas prácticos de nuestra sociedad como son el poder sobreponerse a la unilateralización del hombre en la aldea global para lo que se necesita una gnoseología que destaque la capacidad creativa humana en este mundo totalizado pudiendo a partir de esta herramienta, plantear alternativas que nos permitan salir de este círculo vicioso, trascender el capitalismo. Alternativas ya sea teóricas o políticas. Como ejemplo de la necesidad de dicha alternativa tenemos que en al ámbito de la política, parece que desde la caída del bloque soviético las alternativas son más escasas, en el caso, por ejemplo de la izquierda mexicana, a partir de la década de los 80's han

transcurrido dos décadas perdidas y la brújula política de dicho grupo ha perdido todo sentido de orientación.

¿Cómo recuperar metodológicamente la creatividad humana desde Hegel y Marx con el propósito de trascender el capitalismo? Tomando el ejemplo de este último, y analizando su método de trabajo, comparándolo con el de Hegel y saber en qué momento metodológico se separa de aquel y por qué, verificando en qué medida Marx hace uso de la creación para poder hacer la crítica del modo de producción capitalista. Ofreciendo así una herramienta conceptual de la que se pueda echar mano como marco teórico para investigar dentro de las ciencias sociales con el propósito de proponer o trascender al propio capitalismo.

Hegel plantea en el método dialéctico una serie de categorías, que Marx utiliza, para analizar el capital, esa sería la que llamaremos la coincidencia entre Hegel y Marx, veremos cómo Hegel parte del *ente* que es en la doctrina del ser de su lógica, lo desarrolla hasta llegar a *fenómeno* o apariencia que existen en el mundo hasta constituir la cosa que es *real*. Hasta aquí Marx sigue a Hegel. Para Hegel la *realidad* (**Wirklichkeit**) de la cosa, ya no es la existencia del *fenómeno*, sino el modo como la cosa se da en el mundo físico, ya no en las apariencias, por lo tanto la cosa es sustancia en tanto que causa efectos. La diferencia entre *existencia* y *realidad* sería la diferencia entre el *mundo de las apariencias o fenómenos* y el *mundo como realidad física*. A partir de este esquema de la lógica hegeliana es que Marx va a afirmar en el capital que el *mercado* es el *mundo de los fenómenos* que existen como *valor*, pero que serán *realidad* para el capital cuando se vendan y se recuperen como valor, *la realización del valor*. Aquí en este nivel no es la existencia del valor, o si me permiten el concepto, la existencialización del valor, lo cual sucede en el plano de la producción, sino que es la realización del valor.

Sin embargo Marx va más allá y sin constituirlo como una lógica independiente pero sí presente de manera implícita en su

obra, como marco conceptual de *El capital* (1867), echa mano de categorías que permiten comprender que si bien el trabajo vivo, cuando gana un salario, con el dinero compra productos capitalistas y reproduce su vida, en este sentido es interior al capital pero finalmente es un potencialmente excluido del sistema pues el desarrollo de las fuerzas productivas lleva a desplazar grandes cantidades de personas del trabajo, quedando como pobre, por lo tanto como, exterior al sistema y en la dificultad de reproducir su vida. Lo cual en términos reales significa morir de hambre, como ya se mencionó, amenaza que pende sobre 1 de cada 5 habitantes de este planeta.

La problemática que se planteo Marx contiene en su base dos disciplinas filosóficas estrechamente ligadas, por un lado un problema gnoseológico y por otro uno ético. Ambos son las dos partes de una misma moneda. El planteamiento de Marx nos lleva a vincular la economía con la ética, es decir que a la base de los planteamientos de Marx en *El capital* se encuentra la preocupación por la libertad del hombre "imaginemos una sociedad de hombres libres..." como punto número uno y, como punto número dos, el sistema de producción, si bien toma como objeto este último es en tanto y en cuanto afecta al ser humano concreto, que el sistema sirva al hombre y no el hombre al sistema.

Concluyendo diría que los supuestos de donde parte el presente documento son los siguientes:

- La globalización es entendida como un sistema de unidimensionalización del ser humano.

- Ante esta circunstancia es necesario trascender el capitalismo, modo de producción presente en al globalización.
- Deben existir condiciones de posibilidad de trascendencia de cualquier sistema, en particular del capitalismo.
- En la obra El Capital, Marx demuestra la existencia de dichas condiciones de posibilidad de trascendencia que incluye la crítica y la creación teórica.

Por lo tanto, ¿Desde donde es capaz Marx de hacer dicha crítica? ¿Cómo recuperar metodológicamente la creatividad humana desde Marx con el propósito de trascender el capitalismo? Por otro lado, si se trata del método de Marx, irremediablemente debemos tratar con Hegel La hipótesis de la que parto es que solo se puede criticar desde la exterioridad del sistema, hecho teórico que ha sido trabajado por Dussel en lo que llama la categoría de realidad como exterioridad. En Marx esta presente el significante de dicha categoría, aunque su significado sea distinto, a saber, "hombre genérico" de *Los Manuscritos Económico Filosóficos de 1844* las "condiciones materiales de existencia" de *La Ideología Alemana* o "existencia social" o "estructura económica de la sociedad" del Prologo a *La Contribución a la Crítica de la Economía Política de 1859*. Si entendemos por realidad como exterioridad aquella que esta antes y después de todo sistema, como fundamento de posibilidad de existencia y desarrollo de la realidad misma.

Y Marx toma el ser humano genérico en *Los Manuscritos* y el trabajo vivo en *El Capital* como exterior al sistema y por lo tanto como marco crítico del modo de producción capitalista, entonces en Marx esta presenta la categoría de realidad como exterioridad en tanto que significante aunque como distinto significado. Como parte de la presente tesis tomo la categoría de realidad como

exterioridad de Dussel como marco teórico de comprensión inicial de los significantes que presenta Marx tanto en *Los Manuscritos* como en *El Capital*,

Como Hipótesis complementaria tómese la siguiente. Si entendemos por realidad como exterioridad aquella que esta antes y después de todo sistema, como fundamento de posibilidad de existencia y desarrollo de la realidad misma, y en Hegel no encontramos categoría alguna que de cuenta de dicha realidad, entonces en él no hay un verdadero acto de crítica y posteriormente de creación, sino que solo verifica el desarrollo del espíritu, subsumiendo todo aquello que este más allá del sistema mereciendo un juicio ético negativo cuando dicho acto se verifica en contra de un ser humano a favor del sistema vigente.

Ahora bien, si en Marx si esta presente la categoría de realidad como exterioridad y en Hegel no, entonces entre ambos debe existir una radical diferencia en cuanto a su modo de, contemplar el mundo por el lado de Hegel y transformarlo por parte de Marx.

En cuanto al **método** de trabajo parto del supuesto de que Hegel tenía razón cuando afirmaba que todo lo real es racional y viceversa y si lo real es objeto de la ontología y lo racional objeto de la gnoseología, entonces ambas disciplinas se confunden en el nivel filosófico, solo con el propósito de análisis y haciendo una abstracción es que las consideramos como diferentes. Si el presente documento se desarrolla en el campo de la filosofía y suponemos cierta la afirmación de que todo lo real es racional, entonces el método (parte de lo racional) no es algo distinto que el contenido, (parte de lo real). Por lo tanto diferenciar el método del objeto sería contradictorio a los supuestos de la presente tesis. Pero para fines de comprensión y en un ejercicio de abstracción analítica, abordo en el capítulo 7. Metodología utilizada en la

presente tesis. Por lo ya expuesto es que no lo anexo como apéndice. Es en el capítulo 1. Hegel y la categoría de realidad, en donde partiendo de la diferencia entre **Realität** y **Wirklichkeit** reconstruyo tanto en *La Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas* como en *La Ciencia de la Lógica* dicha categoría concluyendo que no existe en el instrumental hegeliano la categoría que de cuenta de lo que esta más allá del sistema, considerándolo Hegel como la nada absoluta y cuya única posibilidad de existencia es el ser introyectado, subsumido o sometido al sistema.

2. Marx y la categoría de realidad reconstruyo dicha categoría en *Los Manuscritos*, antecedente crítico de la obra que posteriormente Marx realiza en el campo de la economía. Hacer lo propio con los *Grundrisse* resultaría poco productivo pues Dussel ya lo ha hecho, sin embargo no en *El Capital*, por lo que en el capítulo 3 Coincidencias entre Hegel y Marx y 4 Radical diferencia entre Hegel y Marx si retomo la categoría de realidad supuesta en dicha obra para analogarla con la ya analizada en Hegel en el capítulo 1. Planteando mis conclusiones en el capítulo 5. Conclusiones. Hegel, Marx y la categoría de realidad. Por último en el capítulo 6. Proceso de irrupción de la realidad como exterioridad, expongo los elementos iniciales, por lo tanto provisionales, de lo que podría ser el fundamento esencial de una filosofía de la creación humana aún no sistematizada y que inicialmente correría paralela a lo que Marx trata de hacer con la dialéctica hegeliana.

1. HEGEL Y LA CATEGORIA DE REALIDAD

1. LA CATEGORIA DE REALIDAD EN HEGEL.

Hegel, en 1817 da a la luz la primera edición de su texto *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas*[3], el cual es pensado como introducción a su sistema filosófico, por lo que la introducción a dicho texto resulta ser la introducción de la introducción al sistema de Hegel.

En la introducción a la *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas* la preocupación de Hegel es demostrar el lugar que ocupa la filosofía respecto a las demás ciencias, objetivo que en términos generales también se presenta en la obra de Hegel[4].

Para poder marcar la diferencia de la Filosofía respecto a las demás ciencias, empieza por investigar las características del objeto de conocimiento de la Filosofía y de las demás ciencias. La primera característica es que el objeto de conocimiento de la Filosofía no puede darse como admitido desde antes de la realización de la propia ciencia filosófica, es decir, el objeto filosófico debe ser construido, por lo tanto, es necesario llegar a determinar cómo opera el pensamiento sobre sus objetos para saber cómo es que llega a construir el objeto filosófico, y de igual forma es necesario conocer como el mismo pensamiento, a lo largo del proceso es construido. Para llegar a la Filosofía es necesario un proceso recíproco de construcción entre los objetos dados inicialmente al pensamiento y éste último, sabiendo que a lo largo del proceso no encontraremos un objeto absoluto ni un pensamiento

[3] G.W.F. Hegel *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas.* Editorial Porra, S.A. México 1977. [Sämtliche Werke. Shystem Der Logik Erster Teil. Die Logik. Stutgart 1955, Fr. Frommans Berlag, Günther Holzboog.]

[4] Recordemos que el método dialéctico pretende demostrar que la objetividad de la filosofía como ciencia, radica precisamente en la diferencia de los sistemas, como ejemplo tenemos la metáfora que presenta Hegel en el Prólogo a la Fenomenología del Espíritu, donde los diversos momentos que conforman el proceso de una planta no son negaciones uno de otro, sino que tan sólo representan momentos todos ellos necesarios para el proceso de construcción de la planta. Analógicamente, en su Historia de la Filosofía Hegel presenta a los diferentes sistemas filosóficos como momentos todos ellos necesarios del sistema general de la filosofía.

absoluto, sino que siempre estarán en movimiento. Para poder caracterizar este recíproco proceso de construcción, que nos llevará a la filosofía, Hegel determina, a lo largo de los cinco primeros parágrafos de la introducción, lo que es el pensamiento.

De igual manera como se afirmó que no podemos hablar de un pensamiento en absoluto, también podemos afirmar que...

> "El pensar es en general el aprehender y comprender lo múltiple en la unidad. Lo múltiple en cuanto tal pertenece a la exterioridad en general, al sentimiento y a la intuición sensible."[5]

Para Hegel, el pensamiento es lo que caracteriza al ser humano respecto a los demás animales...

> "Pero si es verdad, como lo es ciertamente, que el hombre se distingue de los animales por el pensamiento... "[6]

Sin embargo, el pensamiento no opera siempre en la misma forma ni tampoco de él resulta siempre lo mismo, por lo que es necesario diferenciar al propio pensamiento tanto hacia su interior como hacia lo que le es dado. El no haber hecho esta distinción ha sido motivo de las más groseras opiniones hacia la filosofía, es decir, si suponemos que la filosofía es resultado del pensamiento y

[5] G.W.F. Hegel Apuntes para la Lógica. Departamento Editorial de la Universidad de Guadalajara. Febrero de 1971.

[6] G.W.F. Hegel Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas. Editorial Porrúa, S.A. Colección Sepan Cuantos Número 187. México 1977. p. 1.
" Wenn es aber richtig ist, (und es wird wohl richtig sehn), dass der Mensch durchs Denken sich vom Thiere unterscheidet, ...". Hegel, Georg Wilhelm Friedrich. Sämtliche Werke. Shystem Der Logik Erster Teil. Die Logik. Sttutgart 1955, Fr. Frommans Berlag, Günther Holzboog. p. 42. Todas las citas en español del texto mencionado en esta nota, en esta tesis se contrastaron con la edición en alemán usándose siempre las dos ediciones mencionadas en la presente nota, en lo sucesivo se mencionerán en algunos casos el concepto en alemán.

este opera en todo lo humano, quiere decir que cualquier ser humano esta haciendo filosofía en cuanto usa el pensamiento.

"El haber descuidado tener presente la diferencia propia de la filosofía respecto del pensamiento, ha sido ocasión de las más groseras opiniones y de los reproches que por consiguiente le han dirigido."[7]

Hay que anotar que es diferente ver el proceso desde la construcción del pensamiento que desde la construcción del objeto de estudio. Todo este análisis, lo desarrolla Hegel, teniendo en cuenta que por este camino llegará a caracterizar al objeto de la Filosofía que es cualitativamente diferente al resto de los objetos de otras ciencias.

"Siendo la Filosofía un modo peculiar del pensamiento, un modo por el cual el pensamiento se eleva al conocer, y al conocer por medio de conceptos, su pensamiento debe también poseer una diferencia respecto a aquel pensamiento cuya eficacia opera sobre todo lo humano."[8]

El pensamiento humano opera en un principio como pensamiento representativo, es decir, una primera aproximación de la conciencia respecto a su objeto de estudio. La conciencia es capaz de llegar a contener dicho objeto, sin embargo cuando ese objeto a contener ya ha sido contenido en la conciencia deja de ser objeto y pasa a ser contenido.[9] Los contenidos de nuestra

---

[7] Ibid., p. 2.

[8] Ibid., p. 1 "Indem jedoch die Philosophie eine eigenthliche des Denkes ist, eine Weise Wodurch es und begreisendes Erkennen wird, so wird ihr Denken auch eine Verschiedenheit haben von dem in allem Menschlichen thätigkeit, ..." p..42

[9] Al hablar de contenido [Inhalt en alemán] debemos tener en cuenta de dicho concepto dos significados; por un lado debemos considerar el contenido como participio pasado del verbo contener (Fenómeno similar ocurre con el idioma alemán, en donde el verbo contener enthalten tiene la misma raíz que el sustantivo contenido Inhalt) y, por otro lado el contenido como sustantivo. El contenido es resultado de una acción, en este tipo de pensamiento es la del pensar

conciencia pueden adquirir diversas formas en la misma conciencia. La primera forma que permite que el objeto sea contenido en nuestra conciencia es el pensamiento representativo.

Si relacionamos esta explicación con el desarrollo del concepto de *realidad* (**Wirklichkeit**) tendremos que el contenido del pensamiento representativo resulta ser el *fenómeno* o la apariencia, aquello que existe, que se presenta inicialmente ante la conciencia y que precisamente por ser una presentación inicial carece de fundamento, pues si lo tuviera sería la *realidad* (**Wirklichkeit**) y no lo puede tener dado que es lo que primero contiene la conciencia. Trabajando sobre ello es que posteriormente lograremos encontrar el fundamento de dicho *fenómeno existente* y llegaremos a la *realidad* (**Wirklichkeit**) que por lo demás, veremos que es el criterio de verdad del contenido de cualquier filosofía.

El pensamiento representativo opera sobre todo lo humano y se diferencia del pensamiento filosófico.

> "Esta diferencia nace de que el contenido humano de la conciencia, producto del pensamiento, aparece primeramente, no en forma de pensamiento sino como sentimiento, intuición y representación, formas que han de ser distinguidas del pensamiento formal"[10]

Aunque a lo largo de toda la introducción de la Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas no hay una cita explícita donde mencione el "pensamiento representativo", sí podemos deducir que Hegel

---

representativo, cuyo resultado es el conocimiento representativo. Me parece rescatable hacer hincapié en que el contenido no solo es sustantivo, no solo esta en nuestra conciencia como cristalizado y dado de una vez y para siempre, no solo esta en nuestro pensamiento, sino que es el resultado de un proceso, el resultado de una acción, dicha acción, como ya menciones es la que ejerce la conciencia hacia y con su objeto de estudio, esa acción es pensar.

[10] Ibid., p. 1

considera la posibilidad de adjetivar o determinar el "pensamiento" con el concepto "representativo".

> "Siendo la filosofía un modo peculiar del pensamiento..., su pensamiento debe también poseer una diferencia respecto a aquel pensamiento cuya eficacia opera sobre todo lo humano,..." [11]

De aquí deducimos que también le podemos llamar pensamiento a aquella otra función de la conciencia que no es el pensamiento filosófico o pensamiento formal.

> "Sentimientos, intuiciones, apetencias, voliciones, etc., en cuanto tenemos conciencia de ellos, son denominados en general representaciones; por esto puede decirse, en general, que la filosofía pone en el lugar de las representaciones, pensamientos, categorías y más propiamente conceptos."[12]

Y de aquí que la conciencia de los sentimientos, intuiciones, apetencias, voliciones, etc. sean llamados, en general, representaciones.

El pensamiento representativo es el resultado de la primera aproximación entre la conciencia y el objeto, podemos llamar a ese resultado en un principio, y de un modo general, contenido y a la conciencia de dicho contenido, pensamiento representativo. Sin embargo aun no llegamos al pensamiento característico de la filosofía, pensamiento formal.

Al hablar aquí de aproximación de "la conciencia y el objeto" Hegel se refiere al desarrollo que toda conciencia en general debe de hacer al estar en el mundo. Y al decir que la conciencia esta en el

---

[11] Ibid., p. 1
[12] Ibid., pp. 2,3

mundo a su vez podemos determinar de dicha conciencia que es un existente o *fenómeno* que aparece en el mismo mundo Por supuesto que el fundamento y el *fenómeno* existente que aparece o sea la *realidad* (**Wirklichkeit**), es preexistente a la conciencia individual que logra su primera aproximación respecto a cualquier existente en el mundo. En este sentido es que al individuo no le queda otra alternativa más que integrarse al mundo y desarrollar la lógica del mismo, diría Hegel, integrarse al desarrollo del espíritu, por lo que desde la lógica misma de Hegel es imposible pensar la exterioridad, tan solo se predica esta como un defecto de la conciencia misma que se resolverá con el desarrollo de la misma en el mundo mismo. Recordemos las tres partes constitutivas de la *Fenomenología del Espíritu*[13], a saber, conciencia (saber el mundo), autoconciencia (saberse a sí mismo) y razón (saberse a sí mismo en el mundo), proceso totalizante en donde el individuo jamás se sabe a sí mismo como exterioridad, tan solo desarrolla la lógica del mismo mundo.

Tómese como ejemplo el siguiente caso en donde analogamos conciencia con ser humano. Todo ser humano al nacer se encuentra en un mundo independiente de él resultado de la cosificación o institucionalización de acciones y hábitos creados por las generaciones anteriores a él. En Hegel esto no sería mas que el desenvolvimiento del Espíritu, en Marx sería lo que define como comunismo "Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera el estado de cosas actual"[14] Esa relación de independencia entre el ser humano y el mundo hace necesario un proceso de interiorización del mundo, dada nuestra característica de gregarios. Y es precisamente en este proceso de interiorización del mundo que la conciencia se aproxima por primera vez a los objetos, encontrándolos como *fenómenos* existentes en el mundo, pero aún todavía sin encontrarles su fundamento, sólo como

[13] G.W.F. Hegel. Fenomenología del Espíritu. Fondo de Cultura Económica. México 1973
[14] Engels, Federico y Marx Carlos. La Ideología Alemana. Ediciones de Cultura Popular. México 1979, Pp. 37.

existentes, aún no como *realidad* (Wirklichkeit), para lo cual se requiere de la reflexión. Esto no significa que el fundamento sea creado por el individuo de manera personal, sino que éste preexiste en el mundo mismo. Por lo tanto la actividad del pensamiento en el marco de la obra de Hegel se concreta a representarse el mundo en toda su fundamentación, a reproducirlo en la conciencia en un eterno proceso en tanto que existan nuevas generaciones, nunca a transformarlo y recordemos que "...de lo que se trata..." es justamente de ello. La diferencia, según Hegel, entre el *fenómeno existente* en el mundo y la *realidad* (Wirklichkeit) es la reflexión...

> "Pero una cosa es tener sentimientos y representaciones determinados y compenetrados por el pensamiento, y otra tener pensamiento sobre ellos. Sólo los pensamientos, producidos por la reflexión sobre aquellos modos de conciencia, constituyen lo que se llama reflexión, razonamiento, etc. y también filosofía."[15]

Como primer momento de la construcción del objeto de estudio de la filosofía tenemos el pensamiento representativo. Pensando este pensamiento, es decir, mediante la reflexión es como llega la filosofía a su conocimiento, al pensamiento formal.

Pensar lo pensado es la reflexión y éste es el proceso por medio del cual, como un segundo momento, pues el primer momento es la construcción de su objeto de estudio, el pensamiento representativo, se puede producir el conocimiento filosófico. De esta forma llegamos a un segundo nivel del pensamiento, sin embargo este no es el último como veremos más adelante.

El proceso descrito corresponde a lo que a lo largo de la filosofía hegeliana es llamado mediación o negación, cuando el pensamiento, en su forma de reflexión aparece y modifica los contenidos que originalmente se aproximaban a la conciencia,

---

[15] Ibid., p. 2

elevando de esta forma el nivel de pensamiento. Pasar de un término a otro elevando el nivel del pensamiento. Sin este proceso, la fundamentación sería imposible pues ningún argumento podría dar razón de otro dado que ambos estarían en el mismo nivel de pensamiento. Fundamentar es encontrar razón de ser, fundamento a lo existente, es decir construir la *realidad* (**Wirklichkeit**), recordemos que dicha construcción no es un proceso de transformación sino solo de reproducción.

> "Porque mediación es principio y paso a un segundo término, en tanto es, en cuanto a él se une algo que es otro respecto de él."[16]

Retomando, al igual que Hegel, la frase de Spinoza "toda determinación es *negación*" podremos iniciar una explicación de lo que es la negación o reflexión o mediación. Determinar significa predicar algo de un objeto cualquiera, en el momento que determino o predico, afirmo, pero a la vez niego muchas otras determinaciones que están en el objeto determinado por lo tanto hago resaltar una determinación dándole la forma simple del pensar.

> "... porque sólo mediante el predicado (esto es, en filosofía, mediante la determinación del pensamiento), se circunscribe el sujeto; es decir, la representación inicial."[17]

A través del acto de pensar puedo determinar un objeto y convertirlo en objeto determinado. *Cuando* un objeto no ha sido determinado es indeterminado o inmediato, es decir, aun no mediado. El pensamiento al operar, media entre lo indeterminado y lo determinado.

[16] Ibid., p. 9
[17] Ibid., p. 24.

LA REALIDAD *COMO* **WIRKLICHKEIT** EN HEGEL.

Comprender la categoría de realidad en la Ciencia de la Lógica de Hegel requiere de una advertencia. Lo que Hegel llamaba "**Realität**" en alemán es traducido invariablemente como realidad en español, sin embargo lo que Hegel llama "**Wirklichkeit**" es traducida circunstancialmente por realidad o efectividad o realidad efectiva, lo cual puede conducir a ciertas confusiones, por lo que entender la categoría de realidad en Hegel, al igual que en la obra de Marx, significa identificar en el texto en alemán cuando es una categoría y cuando es otra para posteriormente ubicar la diferencia de ambos conceptos.[16] En el caso que nos ocupa por el momento, y otra de las razones por la que empecé, el tema de la realidad en Hegel a partir de la Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas, es que al comienzo de la introducción, en el parágrafo número 6, Hegel diserta sobre la realidad [**Wirklichkeit**], por supuesto que para entender su argumentación hay que ubicar el parágrafo en el contexto correspondiente, lo cual se hizo al determinar el pensamiento como pensamiento formal y pensamiento representativo.

Como ya se mencionó, el propósito de Hegel en la introducción del texto que por ahora nos ocupa, es el de caracterizar la peculiaridad del objeto de la filosofía, respecto al objeto de otras disciplinas. Su estrategia argumentativa lo lleva a distinguir en primer término el tipo de pensamiento que opera en todo lo humano y el que opera en la filosofía, el pensamiento representativo y el pensamiento formal, respectivamente. Una vez caracterizado el pensamiento, podemos saber que, siendo el pensamiento formal el

---

[16] Por lo que se refiere a la presente tesis, toda cita en español cuyo original sea en alemán; siempre que aparezca la palabra realidad se pondrá entre corchetes su correspondiente en alemán

que opera en el campo de la filosofía, el contenido que resulta de esta operación es...

> "su contenido no es otro que el que originariamente se ha producido y se produce en el dominio del espíritu viviente en el mundo exterior e interior de la conciencia; esto es, que su contenido es la realidad **[Wirklichkeit]**."[19]

Como primera determinación de la *realidad* **[Wirklichkeit]** tenemos que su origen está en el mundo exterior e interior de la conciencia, es decir que existe en el mundo es *fenómeno*. La primera conciencia de este contenido, de acuerdo a Hegel es lo que llamamos experiencia. Partiendo de aquí, nos lleva nuestro autor hasta el objetivo de la filosofía, como puerto principal del mapa argumentativo del parágrafo 6. Veamos el proceso.

La experiencia producto de la operación del pensamiento representativo sobre lo inmediato es precisamente el pensamiento inmediato con la realidad [**Wirklichkeit**] pero no como tal sino en tanto que fenómeno existente en el mundo. El pensamiento formal, al pensar lo pensado, al pensar el fenómeno y a través de la mediación o fundamentación, nos lleva al pensamiento consciente de sí mismo. Este proceso nos lleva invariablemente a suponer que sin pensamiento representativo no es posible el pensamiento formal, por lo que el acuerdo entre estas dos formas de pensamiento es necesario y es a la filosofía a la que le corresponde la conciliación de las dos formas de pensamiento expuestas. Todo aquel contenido que se da en el campo del pensamiento formal en discordancia con el pensamiento representativo podemos calificarlo como producto de la experiencia interna y por lo tanto es *fenómeno* existente en el mundo, es aparición fugaz e insignificante y no merece el nombre de realidad [**Wirklichkeit**]. Lo mismo se puede decir de la experiencia externa, es decir, todo inmediato que nunca llega a pertenecer al

---

[19] Ibid., p. 4

pensamiento representativo sino que pertenece al sentimiento y a la intuición sensible, a la exterioridad en general, solamente puede llamársele, *fenómeno existente en el mundo*, aparición fugaz e insignificante pero nunca realidad [**Wirklichkeit**].

> "... la existencia es, en parte, apariencia, y en parte solamente realidad. [**Wirklichkeit**].. la existencia accidental es un posible que no puede ser del mismo modo que es. "[20]

Cuando un ensueño o abstracción se opone como un deber ser al mundo que es, (sus instituciones, condiciones, objetos, etc.) ambos elementos, el mundo y la abstracción son recíprocamente exteriores y cada uno de ellos para sí mismo es solamente lo interior pero para el otro es lo exterior.

El pensamiento en general se plantea como objetivo el lograr la concordancia entre la existencia exterior y la existencia interior. A la primera conciencia de esta concordancia le llamamos experiencia y es el resultado del pensamiento representativo, cuyo contenido es la *realidad* [**Wirklichkeit**].

Antes de escribir la Enciclopedia[21] en 1817, Hegel escribió la Ciencia de la Lógica[22] en 1812 en donde desarrolla la exposición más extensa en cuanto a la categoría de la *realidad* se refiere, tanto como **Realität** como **Wirklichkeit**.

> " Pero al hablar yo de realidad [**Wirklichkeit**] es preciso pensar en el sentido en que empleo esta expresión, porque en una extensa Lógica he tratado también de la realidad [**Wirklichkeit**] y la he distinguido cuidadosamente, no sólo

---

[20] Ibid., pp. 4 y 5

[21] G.W.F. Hegel. Enciclopedia de las Ciencias Filsóficas. op. cit.

[22] G.W.F. Hegel. Ciencia de la Lógica. Traducción directa del alemán de Augusta y Rodolfo Mondolfo. Ediciones Solar S.A. y Librería Hachette S.A. Argentina 1968. Hegel, G.W.F. Werke 6,7 und 8. Wissentchaft der Logik I, II und III. Suhrkamp Verlag Frankfurt am Main 1969.

de la accidental, sino del ser determinado, de la existencia y de otros conceptos."[23]

Para comprender la *realidad* en Hegel, la columna vertebral de su argumentación esta en su "extensa Lógica", donde caracteriza tanto la *realidad* como **Realität** como la *realidad* como **Wirklichkeit**.

En la Introducción de la Enciclopedia parágrafo 6, Hegel caracteriza la realidad refiriéndose a **Wirklichkeit**[24]. En la Ciencia de la Lógica en una nota[25] muy al principio, determina la *realidad* refiriéndose a **Realität**. Para analizar la nota es necesario ubicarla en el contexto y posteriormente entrar a ella misma.

Cada uno de los tres libros de la Ciencia de la Lógica es dividido en tres secciones cada una de las cuales se divide a su vez en tres capítulos, los cuales también se dividen en tres partes y algunas de estas partes también se dividen en tres. La Nota Cualidad y Negación se encuentra en el Libro Primero la Doctrina del Ser, Primera Sección, Segundo Capítulo, primer apartado y segundo sub-apartado al final. [26]
que corresponden al comienzo de la Ciencia de la Lógica.

---

23 G.W.F. Hegel. Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas. op. cit., p. 5

24 Por supuesto que la explicación más amplia la desarrollar en la "Ciencia de la Lógica" como ya vimos en las propias palabras de Hegel en la nota a pie de página anterior.

25 G.W.F. Hegel. Ciencia de la Lógica. Op. cit., Nota. Cualidad y Negación. Pp. 101-104.

26 Para fin de poder ubicar más claramente en el índice de la Ciencia de la Lógica, reproduzco una parte del índice. LA DOCTRINA DEL SER.

PRIMERA SECCION. DETERMINACION (CUALIDAD)

Primer Capitulo
- A. Ser
- B. Nada
- C. Devenir

Segundo Capitulo Das Dasein
- A. El Ser Determinado como tal.
  - a) El ser determinado en general.
  - b) Cualidad
  - c) Algo.
- B. La finitud
- C. La infinitud

Tercer Capitulo
El Ser Para Sí.

Como Introducción al Libro I: La Doctrina del Ser[27] Hegel expone una amplia disertación sobre "CUAL DEBE SER EL COMIENZO DE LA CIENCIA"[28] . El planteamiento inicial es que el comienzo puede ser considerado desde dos aspectos, de modo mediato o de modo inmediato, como resultado (mediato) o como verdadero comienzo (inmediato). Si bien Hegel acepta que todo lo que hay contiene al mismo tiempo la inmediación y la mediación como unidas e inseparables,...

> "Acerca del asunto, sólo expondremos aquí lo siguiente, que: nada hay en el cielo, en la naturaleza, en el espíritu o donde sea, que no contenga al mismo tiempo la inmediación y la mediación, asi que estas dos determinaciones se presentan como unidas e inseparables, y aquella oposición aparece sin valor" [29]

No se puede negar que para la discusión científica tanto la mediación como la inmediación y su verdad se encuentran en cada proposición lógica. Por lo que toca a Hegel, decide que el inicio de la Lógica, al ser el saber puro su objeto de estudio, y al no haber algún otro sobre el que se pueda mediar, el origen es el puro ser indeterminado.

> "El saber puro, en cuanto se ha fundido en esta unidad, ha eliminado toda relación con algún otro y con toda mediación; es lo indistinto; por consiguiente este indistinto cesa de ser él mismo saber; sólo queda presente la simple inmediación"[30]

---

[27] Ibid., pp. 62-335.

[28] Ibid., pp. 63-73.
[29] Ibid., p. 64
[30] Ibid., p. 65

Al ser indeterminado Hegel le opone la nada, como posibilidad de mediación, y a partir de ahl comienza el devenir y desde ese momento ya podemos hablar del *ente* que es (Das Dasein).

Ser determinado es todo aquel *ente* del que podemos predicar algo, cada determinación es una cualidad y mediante estas cualidades esta frente a un diferente y eso le permite ser mudable y finito. El ser determinado, el ente, como tal es una realidad [**Realität**].

> "En el ser determinado
> a) en cuanto tal hay que distinguir ante todo su *determinación*,
> b) como cualidad, Pero ésta tiene que tomarse, tanto en una como en otra determinación del ser determinado, como realidad [**Realität**] y como negación. Pero en estas determinaciones el ser determinado se halla al mismo tiempo reflejado en sí; y puesto tal, es
> c) algo, un *ente*."[31]

Podemos llamar realidad [**Realität**] a todo ser determinado o *ente* y como en la presente tesis no es nuestro tema de investigación la lógica ni el comienzo de la ciencia, y siguiendo la reflexión de Hegel que ya expusimos, en donde afirma que en todo hay mediación y por lo tanto determinación, pues estamos en situación de poder predicar de cualquier *ente* su *realidad* [**Realität**], tanto una imagen fugaz en nuestra mente, como una elaborada construcción teórica, o bien una percepción sensible cualquiera o la guerra misma, el asesinato o el genocidio.

De acuerdo a la nota Cualidad y Negación, la palabra *realidad* [**Realität**] puede parecer ambigua pues se le predica tanto de una

[31] Ibid., p. 99. "An dem Dasein a) als solchem ist zun,chst seine Bestimmtheit b) als Qualiteät zu unterscheiden. Diese aber ist sowohl in der einen als in der anderen Bestimmung des Dasein zu nehmen, als Realität und als Negation. Aber in diesen Bestimmtheiten ist Dasein ebensosehr in sich reflektiert; und als solches gesetzt ist es c) Etwas, Daseiendes." p. 116.

realidad empírica como de cualquier existente, sin embargo, de los conceptos, cuando se dice de ellos que no tiene ninguna *realidad* [**Realität**] más bien debería decirse que no tienen ninguna efectividad [**Wirklichkeit**] y dejársele subsistir al lado de la realidad [**Realität**].

Hegel denomina sentido unilateral tanto a preguntar por la verdad del contenido de una existencia exterior como a representar una idea indiferente respecto a la existencia exterior, ambas son *realidad* [**Realität**] en cuanto son negación no pueden ser indiferentes una respecto a la otra, pues sus determinaciones implican la negación de su existencia, es decir, lo que no está en su existencia. Decir que es, es implícitamente decir lo que no es.

> "La realidad [**Realität**] es cualidad, ser determinado; por lo tanto implica el momento de lo negativo, y sólo por medio de él es aquél determinado que es"[32]

En su estrategia argumentativa Hegel compara este hecho con el "viejo concepto metafísico de Dios". Hegel no está de acuerdo con el sentido eminente de *realidad* [**Realität**] que se maneja en el metafísico concepto de Dios, en donde se considera a éste como el conjunto de todas las *realidades* [**Realität**] coexistiendo todas estas sin ninguna contradicción. En este caso, la bondad de Dios no es distinta en el sentido ordinario, sino en el sentido atemperado de la justicia.

> "El verdadero concepto del infinito y su unidad absoluta que tiene que ser dado posteriormente no debe concebirse como un atemperar, un limitarse recíprocamente o un mezclarse... . Dios como el puro real [**Reale**] en todos los *reales* [**Realen**] o como conjunto de todas las realidades

---

[32] Ibid., p. 102.

[Realitäten] significa la misma carencia de determinación y de valor que el vacío absoluto en el cual todo es uno solo"[33]

Si *realidad* [Realität] es determinar y negar, el conjunto de todas las realidades [Realitäten] sería el conjunto de todas las negaciones, sería un poder absoluto en el que todo determinado queda absorbido. Pero este poder absoluto finalmente queda en la nada pues no tiene frente a si a algo no eliminado por él en donde pueda negarse y convertirse en determinación y por lo tanto en realidad [Realität].

Desde esta perspectiva hegeliana si realidad es determinar y toda determinación es resultado de un proceso dialéctico que incluye los tres momentos clásicos, a saber, ser en sí, ser para otro y ser para sí. Todo exterior al sistema queda en la nada a menos que se determine, lo cual supone ser integrado al sistema, es decir, que el exterior en tanto que realidad no puede ser pensado con el instrumental categorial hegeliano a menos que sea integrado al sistema.

Hasta aquí lo ganado a través del desarrollo de la lógica hegeliana es que el Dasein o *ente* es, y de él podemos predicar sus determinaciones llegando así a constituir la *realidad* (Realität). Veamos como este *ente* al llegar a la esencia, que es el ser reflexionado se constituye en *fenómeno que existe en el mundo* y requiere fundamento, una vez conseguido el cual se constituye en *realidad* (Wirklichkeit).

Siguiendo la misma estrategia argumentativa que en el Libro Primero de la Ciencia de la Lógica, el Libro Segundo La Doctrina de la Esencia también se divide en tres secciones, las cuales a su vez se dividen en tres capítulos, los cuales se dividen en tres apartados y algunos de estos se dividen en tres subapartados. La última sección del Libro Segundo La Doctrina de la Esencia es La Realidad

[33] Ibid., pp. 102, 120

[Die Wirklichkeit]. Al iniciar dicha sección define la realidad [Die Wirklichkeit].

> "La realidad [Wirklichkeit] es la unidad de la esencia y la existencia;..."[34]

La misma definición aparece en *La Enciclopedia*, sin embargo agrega dos conceptos paralelos a esencia y existencia, interior y exterior.

> "La realidad [Wirklichkeit] es la unidad de la esencia y de la existencia, o de lo interior y lo exterior hecha inmediata."[35]

Sin embargo esta definición es completamente vacía si no reconstruimos lo que es esencia y *existencia* en este nivel del desarrollo de la Lógica, para lo que es necesario regresar a la Segunda Sección del Libro Segundo, Doctrina de la Esencia, la cual está constituida por una pequeña introducción y tres capítulos; La *Existencia*, La Apariencia y la Relación Esencial. Los últimos tres párrafos de la introducción son dedicados por Hegel uno a cada capitulo. Por lo que respecta a la relación esencial, último capítulo de la segunda sección y por lo tanto previo a la tercera sección la *realidad* [Wirklichkeit], Hegel afirma.

> "Pero el ser que aparece y el ser esencial están de modo inmediato en relación entre ellos. Así en tercer lugar, la existencia es relación esencial; lo que aparece muestra lo esencial, y éste se halla en su apariencia- La relación es la unión todavía incompleta de la reflexión en el ser-otro y de

[34] Ibid., PP. 467
[35] G.W.F. Hegel. Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas. op. cit. p. 79.

la reflexión en sí; la compenetración perfecta de ambas constituye la realidad [**Wirklichkeit**]"[36]

"...lo que aparece muestra lo esencial...". Al decir, "aparece", se refiere al *fenómeno existente en el mundo* el cual muestra lo esencial supone que esta en el fenómeno mismo pero aún lo seguimos considerando fenómeno pues estamos en al relación esencial, previo a la *realidad* (**Wirklichkeit**)

El ser fenoménico o ser que aparece y el ser esencial también le podemos llamar *fenómeno existente en el mundo* y es el resultado del movimiento descrito en los primero dos capítulos la existencia y el *fenómeno*, los cuales al relacionarse crean la relación esencial, último puerto antes de entrar a la realidad [**Wirklichkeit**].

LA CATEGORIA DE REALIDAD [**Die Wirklichkeit**]

Determinar es sencillamente predicar algo de un sujeto, cuando esta determinación es definida, se convierte en concepto, y cuando este concepto es utilizado como instrumento de interpretación entonces tenemos una categoría.

Cuando Hegel afirma que la realidad [**Wirklichkeit**] es la unión de la esencia y la existencia utiliza esencia y existencia como categorías de la realidad [**Wirklichkeit**]. Para comprender esta definición, es necesario recorrer el camino de la esencia y existencia desde determinaciones hasta categorías.

Tal y como citamos la realidad [Wirklichkeit] es la unidad de la esencia y la existencia, de lo interior y lo exterior, del fundamento y el *fenómeno* o de lo fundado y el fundamento. Esta definición de Hegel nos llevó a la reconstrucción de los conceptos de esencia y existencia, es decir, el *fenómeno que existe en el mundo* y su *fundamento*, los cuales van evolucionando en un movimiento dialéctico hasta convertirse en interior y exterior,

---

[36] G.W.F. Hegel. Ciencia de la Lógica. op.cit., p. 422.

como último movimiento de la relación esencial, momento previo al arribo de la realidad [**Wirklichkeit**].

Intentando clarificar las ideas expuestas por Hegel, veamos de manera muy breve las principales categorías que desarrolla en *La Ciencia de la Lógica*[37], las formas que adquieren la esencia y existencia, hasta arribar a la realidad [**Wirklichkeit**].

Todo lo que aparece es *fenómeno en el mundo existe*, la EXISTENCIA contragolpeándose mediante la reflexión extrínseca consigue sus propiedades o MATERIAS, al subsistir unas en la porosidad de las otras arribamos a la APARIENCIA, unidad de la existencia y el perecer. La conexión de las materias es el fenómeno, que nos lleva a la unidad de dos, (no compenetración sino sería uno y eso es precisamente la realidad [**Wirklichkeit**]), que es la LEY DEL FENOMENO La ley es el contenido único, idéntico e inmóvil del fenómeno, el fenómeno es lo múltiple, diferente e inquieto de la ley. Llegamos a DOS MUNDOS, el fenoménico, existente o de las apariencias y el mundo en sí, esencial o de las leyes. La oposición entre ambos mundos desaparece mediante su mutua reflexión, cada uno se refleja en el otro pero ambos se refieren a sí mismos. Esta identidad es la RELACION ESENCIAL. En la relación esencial el TODO y las PARTES son los dos mundos, ambos son momentos en independencia reflejada. Las partes mantienen su independencia en otro. Cuando el todo y las partes se traspasan, llegamos a la FUERZA que originalmente se establece como momento pero llega a negar la exterioridad de los mismos momentos de la relación. Llegamos de esta forma a la constitución de lo INTERIOR, mediante la transformación del mundo esencial, frente a lo EXTERIOR, mediante la transformación del mundo existente.

Este recorrido, nos permitió de una manera rápida, aunque no exhaustiva ver como el *fenómeno que existe en el mundo* y su fundamento o la *esencia* se transforman en lo exterior e interior,

[37] Ibid.

ambos elementos pueden estar en relación esencial o en la realidad [**Wirklichkeit**], aquella tan solo es trastrocamiento inmediato de un elemento en el otro, y esta es la base idéntica que los contiene a ambos.

Si la *realidad* (**Wirklichkeit**), es la base idéntica que contiene al fenómeno existente en el mundo y la esencia, a lo fundado y su fundamento. El exterior al sistema respecto a este no le queda otra que ser incluido o quedar en la exterioridad, nada para el sistema hegeliano, pero realidad realísima para el presente documento. Una vez más Hegel carece de instrumental categorial necesario para la realidad como exterioridad.

Por supuesto que entender a Hegel no es una empresa fácil, sobre todo si partimos de la obra más abstracta de su sistema, La Ciencia de la Lógica, sin embargo para los fines de la presente tesis, intentarlo era necesario.

La estrategia seguida fue el exponer, (que no es más que reconstruir el orden de ideas expuesto por Hegel), el análisis hecho sobre la parte de la obra de Hegel que nos interesa por el momento, a saber, la categoría de *realidad* [**Wirklichkeit**].

Sin embargo dicha exposición, al igual que la de Hegel resulta altamente compleja por lo que quisimos seguir un poco más el camino de Hegel y expondremos brevemente la realidad [**Wirklichkeit**] en otros campos.

En la Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas afirma Hegel que,

> "Cada una de las partes de la filosofía es un todo filosófico, un círculo que se cierra a sí mismo; pero la idea filosófica está dentro de él en una determinación o elemento particular. El círculo singular, siendo en sí mismo totalidad, rompe también los límites de su elemento y funda una más amplia esfera: el todo; el todo se pone así como un círculo de círculos, cada uno de los cuales es un

momento necesario; así que el sistema de sus peculiares elementos constituye toda la idea, la cual aparece, además, en cada uno de ellos."[38]

Por supuesto que, como ya mencionamos al inicio del presente capítulo, Hegel en esta parte de su obra lo que intenta es introducirnos al estudio de las ciencias filosóficas y nos dice que cada una de las partes de la filosofía es en sí misma un todo, sin embargo cada parte-todo rompe los límites de su elemento, fundando una totalidad mayor, a partir de la cual ya podemos hablar del sistema y sus elementos que constituye la idea que aparece en cada uno de ellos. Refiriendo el caso a la categoría de *realidad* (**Wirklichkeit**) la unión del *fenómeno que existe en el mundo* y su fundamento o esencia se refiere a la unión de dos totalidades, siendo cada una de ellas UNA totalidad más NO LA totalidad. Por supuesto que cuando están ambas unidas en la *realidad* (**Wirklichkeit**) cada una rompe los límites de su propio elemento fundando una totalidad mayor, a saber la *realidad* (**Wirklichkeit**).

Al decir, Hegel que cada círculo particular rompe sus propios límites, supone la idea de que hacia adentro de dichos límites del círculo hay algo, y hacia fuera hay otro algo. El adentro del círculo es lo interior y el afuera del círculo es lo exterior. Por supuesto que los conceptos exterior e interior, son relativos al círculo desde donde estemos queriendo conocer. Lo que delimita lo interior y lo exterior de cada círculo particular son sus propios límites. Pero si suponemos la acción de romper dichos límites, entonces estamos, fundando la unión de lo interior con lo exterior. Recordemos que la primera determinación que Hegel da de la *realidad* [**Wirklichkeit**] es la unión de la esencia y la existencia, de lo interior y de lo exterior.

En resumen tenemos los siguientes momentos para la construcción de un sistema: 1, el todo en sí mismo; 2, sus partes

---

[38] Ibid., p. 11

como totalidades; 3, estas totalidades rompiendo sus propios límites, es decir asumiéndose como partes de una totalidad, y; 4, la totalidad como sistema, es decir, en sí y por sí, en donde todas sus partes actúan recíprocamente, como sistema.

En el marco de la temática que Hegel va desarrollando sobre los problemas que plantea la estética y particularmente en cuanto a la forma y figura en que pueda el arte representar lo ideal en lo exterior, Hegel recurre a su categoría de *realidad* [**Wirklichkeit**] y prácticamente nos da una muy sencilla definición de su concepto de dicha categoría.

> "Pero, ahora bien, así como el hombre es en sí mismo una totalidad subjetiva y por tanto excluye todo lo a él exterior, así también el mundo externo es un todo en sí consecuentemente conexo y redondeado. Pero en esta exclusión ambos mundos se hallan en esencial referencia, y sólo en su conexión constituyen la realidad efectiva [Wirklichkeit] concreta cuya representación provee el contenido ideal"[39]

Al decir que ambos mundo se hallan en esencial referencia, muestra Hegel de nuevo la incapacidad teórica de mantener al exterior como tal, pues un sistema respecto a un exterior sería vistos por Hegel como dos mundos en "esencial referencia", es decir con una base común. Cita que permite de nuevo recordar el proceso de la *Fenomenología del Espíritu*[40], cuyas tres partes, constituye cada una, una totalidad en sí misma, cada uno excluyente respecto al otro, pero cuya esencial referencia se conecta mediante una relación esencial. El movimiento más simple que da cuenta de este tipo de movimiento sería el característico movimiento de la

[39] G.W.F. Hegel *Lecciones sobre la estética*. op. cit. pp. 179.
[40] Ibid.

dialéctica hegeliana constituido por tres momentos a saber, ser en sí, ser para otro y ser para sí.

La *realidad* [**Wirklichkeit**] es una totalidad sin embargo esta se compone a su vez de círculos, en el caso del arte, del sujeto creador y de lo exterior cuya unión es la obra de arte mismo. En lo que habíamos visto, la lógica por su propio carácter abstracto, Hegel no podía determinar muy específicamente la categoría que nos ocupa por lo que tan solo nos decía que la *realidad* [**Wirklichkeit**] era la unión de lo exterior y de lo interior. En el caso del arte lo interior es el sujeto que percibe, en un principio a través de le experiencia y partiendo de ella es que se ubica en "relación esencial" con esa otra totalidad exterior a él, que le es reciproca exterioridad, y a su vez le da la posibilidad de iniciar su trabajo la experiencia y sobre la base de ella desarrollar la fantasía para finalmente plasmar la idea en lo exterior, una vez lograda esta unión nos encontramos con la *realidad* [**Wirklichkeit**] que para Hegel en el caso del arte es la superior.

> "La auténtica realidad efectiva [**Wirklichkeit**] sólo se hallará más allá de la inmediatez del sentir y de los objetos exteriores. Pues sólo es de veras efectivamente real [**Wirklichkeit**] lo que es en sí y para sí, y sólo así es de veras efectivamente real [**Wirklichkeit**]. Lo que el arte realza y deja que se manifieste es precisamente el dominio de estas potencias universales. En el mundo ordinario externo e interno aparece ciertamente también la esencialidad, pero con la figura de un caos de contingencias, atrofiada por la inmediatez de lo sensible y por el arbitrio en circunstancias, acontecimientos, caracteres, etc. El arte le quita la apariencia y la ilusión de este mundo malo, efímero, a aquel contenido verdadero de los fenómenos, y les da a éstos una realidad efectiva

[**Wirklichkeit**] superior, hija del espíritu. Muy lejos de ser mera apariencia, a los fenómenos del arte ha de atribuírseles, frente a la realidad efectiva ordinaria [**Wirklichkeit**], la realidad superior [**Wirklichkeit**] y el ser-ahí más verdadero."[41]

También en la estética la totalidad es una categoría cercana a la de *realidad*, pues tal y como podemos deducir de las citas la *realidad* es una totalidad conformada a su vez por totalidades a las que en la lógica se les llama exterior e interior y en estética hombre y mundo externo.

Hasta aquí el recorrido de la filosofía de Hegel respecto a la categoría de *realidad* (**Wirklichkeit**), sin embargo la pregunta a resolver para el presente trabajo es cómo dar cuenta de lo exterior a la totalidad en tanto que también es realidad con este instrumental teórico que ofrece Hegel. La respuesta sería que resulta imposible dicha tares. Para Hegel la exterioridad al sistema, tan solo es inexistente, y por consiguiente ni siquiera merece el nombre de *realidad* (**Wirklichkeit**). En el caso de Hegel puesto que una de las condiciones de lo interior y exterior es que sean fenómenos recíprocos para finalmente fundar una más amplia totalidad nunca se refiere a la exterioridad del sistema, sino a la exterioridad recíproca de lo interior. En el caso de la realidad como exterioridad distinta, (que no requiere demostrarse, sino tan solo mostrarse) no puede ser concebida como recíproca a ninguna totalidad más, sino que siempre se encuentra exterior y es distinta, por lo que se le considera carente de sentido, el no-ser, y de ninguna manera podremos asumirla ni como lo interior ni como lo exterior.

"Todo lo que existe sólo tiene por tanto verdad en la medida en que es una existencia de la idea. Pues la idea es

[41] Ibid., p. 12.

> lo único de veras efectivamente real [**Wirklichkeit**]. En efecto, lo que aparece no es ya verdadero por tener ser-ahí interno o externo y ser en general realidad [**Realität**], sino porque esta realidad [**Realität**] corresponde al concepto."[42]

En resumen, para Hegel, sólo es *realidad* [**Wirklichkeit**] lo vinculado al fundamento de la totalidad, al fundamento del sistema todo lo que no cabe ahí resulta imposible darle un marco teórico con el instrumental ofrecido por Hegel.

Bien podría pensarse, después de afirmar que nada hay fuera de la totalidad que existe la posibilidad de que para Hegel Dios esté en un más allá dado que Él es el creador del mundo, pero basta revisar sus "Lecciones sobre filosofía de la religión, I"[43] para comprender que ni El está fuera de la totalidad, en esta caso de su propia creación caracterizando así el panteísmo hegeliano.

> "Dios mismo es el que se hace finito, el que pone determinaciones en sí mismo. Dios crea un mundo; Dios determina, fuera de El no has determinar nada, es decir, El ser determina en cuanto El se piensa y El crea un mundo, El se pone frente a otro; ahí está El y un mundo, son dos. En esta relación, El mismo queda apresado como lo finito frente a lo finito; pero lo verdadero consiste en que el mundo es solamente un fenómeno y que ahí El se posee a sí mismo."[44]

Baste esta cita para recordar que la relación Dios-mundo, es tratada por Hegel en forma análoga al problema infinito-finito pero

---

[42] Ibid., p 84.
[43] G.W.F. Hegel. Lecciones sobre filosofía de la religión, I. op. cit.
[44] Pg. 216

en la "Ciencia de lo Lógica"[45], ambos son recíprocamente exteriores uno al otro pero por ello mismo fundan una más amplia totalidad, en la lógica el ser-para-sí y en sus *"Lecciones sobre filosofía de la religión", I,* Dios está contenido en el mismo mundo que él crea a diferencia de la postura trascendental platónica, donde el bien, fundamento de todas las ideas, y las ideas mismas se encuentran en un más allá, desde donde descienden al mundo de lo sensible.

---

[45] G.W.F. Hegel *La Ciencia de la Lógica*. op. cit., pp. 105-138.

2. MARX Y LA CATEGORIA DE REALIDAD

2. Marx y la categoría de realidad.

Es necesario hacer notar que la lectura del presente texto se hace en dos planos, por un lado Marx utiliza una forma de crítica respecto a un contenido determinado. La forma o continente está implícito, sin embargo el contenido esta explicito. Las explicaciones de las citas seleccionadas tan solo corresponden a explicitar lo que se encuentra implícito. Esta aclaración se hace necesaria, pues así somos conscientes de que lo que nos interesa del texto es su continente o forma, pero necesariamente tenemos que habérnoslas con el contenido. Hay dos planos de trabajo que se irán entremezclando en la exposición.

En los *Manuscritos Económico Filosóficos* [46], Marx anuncia la manera en que desarrollará su trabajo teórico. Primero tomar cada parte como un todo, para posteriormente, convirtiendo cada uno de estos todos en parte de una otra totalidad mayor, y una vez construida esta, poder hacer la crítica. Toma como "folletos independientes" el derecho la moral y la política, para finalmente encadenar el conjunto por medio de sus relaciones.

> "De ahí que he de dar de manera sucesiva y en forma de folletos independientes la crítica del derecho, de la moral, de la política, etc.; para terminar, en un trabajo particular

---

[46] Carlos Marx, Manuscitos de 1844, economía, política y filosofía. Editorial Cartago, México 1983. De aquí en delante manuscritos. [Marx, Karl. Engels, Friedrich. Werke . Band 40. Dietz Verlang, Berlin 1985.]

tratar, de restablecer el encadenamiento del conjunto, la interrelación de las diversas partes y, por último, llevar, a cabo la critica del modo en que la filosofía especulativa ha tratado estos materiales."[47]

Es interesante hacer notar que a fin de que Marx haga la crítica, anuncia que en su proceso de investigación, primero debe lograr la construcción de la totalidad. Por supuesto que este anuncio es sólo para el proceso de la investigación y no para el de exposición pues recordemos que estamos haciendo el análisis de unos manuscritos que no fueron pensados para su publicación. Evidentemente podemos concluir que no podemos ejercer la crítica si no hemos previamente conocido aquello que vamos a criticar. En este caso Marx hace uso del método dialéctico de Hegel pero modificado. En el caso de *El Capital* de Marx utiliza las categorías de la lógica de Hegel que le permiten dar cuenta de su objeto de estudio, el modo de producción capitalista, todo ello como parte preliminar de su investigación porque para llevar a cabo el conocimiento del origen de su objeto de estudio y la crítica del mismo, hace uso de su propio marco conceptual, siempre implícito en su obra, nunca expuesto de manera sistemática a saber, la realidad como exterioridad. Categoría que como ya se mencionó nunca tendrá cabida en la lógica hegeliana. Por el momento tan solo seguiremos el caso en el que Marx usa el método dialéctico de Hegel, en lo que respecta a las modificaciones que del mismo método lleva a cabo Marx lo veremos en el análisis del tercer manuscrito.

Conocer significa analizar, dividir en las partes componentes un todo, para posteriormente sintetizar, que es precisamente el proceso contrario a analizar, es decir, unir. La totalidad y la parte, en el proceso de la investigación en Marx, son relativos. Toda parte, también puede ser todo y viceversa. Y si entendemos el todo como lo general y la parte como lo particular pues resulta que

---

[47] Ibíd., p. 41.

conocer mediante el método dialéctico utilizado por Marx (método que sabemos que posteriormente critica y rebasa), es precisamente un constante ir y venir del todo y la parte por lo que en el proceso de conocimiento de Marx, deductivo (ir del todo a la(s) parte(s)), e inductivo (ir de la(s) parte(s) al todo), no son mas que momentos del proceso mismo de investigación. En el prefacio del texto que nos ocupa, Marx contrasta la diferencia entre la crítica humanista o positiva y la naturalista o crítica teológica. La primera enfrenta a Hegel y busca su superación, la segunda tan solo lo ignora para no tener que enfrentarlo.

En el proceso mismo de la investigación, las partes de una totalidad se presentan como diferentes respecto a un mismo fundamento. Esta diferencia sólo permite la que Marx llama "crítica teológica", pues la crítica positiva sólo es posible mediante la distinción absoluta o lo que puede ser llamado como *realidad como exterioridad distinta*.

Primer Manuscrito

Marx describe en el primer manuscrito cómo dentro de una misma totalidad un elemento puede ser diferente respecto al otro, mas no distinto[48], pero en esta parte de los Manuscritos no estamos aun ante la crítica positiva que solamente se pude dar cuando tenemos una distinción absoluta [49] respecto a cualquier posible totalidad, que vendría a ser la realidad como exterioridad distinta,

---

[48] Conceptos tomados de la Filosofía de la Liberación de Dussel. Para ejemplificar los conceptos de *distinto* y *diferente*, me permito, utilizar como recurso un hecho histórico tan comentado como es la relación entre dos culturas, azteca y español. Tanto una como otra tenían hacia dentro de sí *diferencias*, y una respecto a la otra eran *distintas*, cada uno de esos mundos de vida tenían sentido desde su propio fundamento y por considerarse cada uno desde la realidad como totalidad, es decir, cada uno consideró al otro como *diferente* más no como *distinto*, sucedió el encubrimiento de una cultura sobre otra al introyectar a los indígenas (la pura nada) a la verdadera realidad (Wirklichkeit hegeliano). La diferencia hace referencia a un fundamento y la distinción es algo que esta más allá del fundamento un otro respecto al sistema.

[49] También puede haber distinción relativa, como en el caso del mundo de vida indígena y el mundo de vida español, uno respecto al otro eran distinción relativa, por supuesto, relativa al otro. Sin embargo ninguno de los dos es distinto absolutamente respecto a cualquier otro.

"... allí en donde obrero y capitalista sufren por igual, el obrero sufre en su existencia, [**der Arbeiter an seiner Existenz,**] y el capitalista en la utilidad de su inerte becerro de oro."[50]

Tanto el obrero como el capitalista, [51] no obstante que forman parte del mismo sistema, son diferentes, la relación que se desprende de la cita anterior es una relación de diferencias, ambos atienden a un mismo fundamento. Esta afirmación de Marx, cobra sentido si ubicamos tanto al obrero como al capitalista, en un mismo fundamento económico, en este caso el sistema económico capitalista. Al afirmar que tanto el obrero como el capitalista sufren, hay una relación de identidad respecto a los dos elementos que comparten sentido en un mismo sistema económico. Sin embargo al afirmar que el obrero sufre en su existencia y el capitalista en la utilidad de su inerte becerro de oro, estamos hablando de diferencia entre ellos. Desde esta diferencia no podemos hacer surgir una crítica positiva, tal como Marx la describe en el prefacio de *Los manuscritos*, pues estaríamos haciendo crítica de una parte respecto a la otra. Según plantea Marx, la crítica positiva contra Hegel es la que lo enfrenta en su totalidad para poder superarlo, pero la crítica teológica es aquella que,

"... a fin de desviar la mirada del observador y su propia mirada del necesario ajuste de cuentas de la crítica con su origen, es decir, de esa necesidad que tiene la crítica moderna de elevarse por encima de su propia estrechez y de su naturaleza primitiva, procure más bien dar la ilusión

[50] Ibid., p. 47.

[51] Solo pueden ser llamados así dentro de un sistema económico, los conceptos 'obrero ' y 'capitalista' hacen referencia a cierto sistema económico, cierto tipo de relación, determinan ciertas condiciones de existencia humana.

de que la crítica, al margen de sí misma, sólo tiene que habérselas con una forma limitada de la crítica"[52]

Marx introduce en su argumentación un estado ideal que resulta ser la condición de posibilidad de reproducción constante, más no-transformación del capitalismo,

"El estado más próspero de la sociedad -ideal [Ideal] nunca alcanzado excepto de modo aproximativo, pero que es, cuando menos, el propósito tanto de la economía política como de la sociedad burguesa- significa para los obreros miseria estacionaria. "[53]

En este caso Marx plantea el principio no verdaderamente crítico de la economía capitalista, sino que tan solo es un principio que permite la reproducción del capitalismo y en general de cualquier sistema social. Tenemos así en Marx que uno es el "estado próspero de la sociedad -ideal nunca alcanzado..." que resulta ser el marco crítico de referencia respecto a cualquier sistema social específico con fines de reproducción. Por otro lado debemos suponer otra crítica más allá de la teológica y que resulta ser el marco crítico de referencia con fines de transformación. Debemos suponer que el principio verdaderamente crítico de cualquier totalidad debe tender a su superación, la cual supone la transformación y no solo la reproducción.

La pregunta que queda por plantearse es ¿De dónde saca Marx la posibilidad de crítica de la economía política? La respuesta la ofrece él mismo al afirmar que la economía política se olvida del obrero como hombre,

[52] Ibíd., pp. 43 y 44
[53] Ibíd., p. 52

"No lo considera en el tiempo en que no trabaja, como hombre; pero deja que de ello se ocupen la justicia en lo criminal, los médicos, la religión, los cuadros estadísticos, la política y el preboste de los mendigos."[54]

Solamente le interesa como obrero, abstrayéndolo y unilateralizándolo. La única posibilidad que cabe para que del hombre no se haga una abstracción es cuando hablamos del hombre como hombre, es decir, de su propia característica humana actuante, presente en lo que llama Marx las condiciones materiales de existencia que para cada generación son distintas, mismas que sirven a Marx como marco crítico de referencia con fines de transformación respecto a cualquier sistema posible, pues el ser humano actuante, rebasa cualquier sistema posible.

En Marx el marco de crítica de referencia con fines de transformación respecto a cualquier relación humana es precisamente la humanidad, es decir la realidad como exterioridad distinta, siempre distinta respecto a cualquier sistema posible.

Todo sistema, aparece en sus diversos momentos, como momentos, y no puede ser que en todo momento sea la totalidad, pues la totalidad solo se da como abstracción de los momentos de aparición del sistema. Recordemos el pasaje de la Ideología Alemana donde Marx y Engels nos hablan que para que se dé la historia siempre es necesario que se den diversos momentos, y al decir momentos quieren eliminar la posibilidad de interpretación en donde se privilegie a uno respecto al otro, todos son momentos, por cierto son cuatro, mercancías, herramientas y nuevas generaciones, todo esto dentro de un marco natural y social. De igual forma el hombre en su desarrollo tiene diversas formas de aparición, pero todos los momentos, hacen referencia constantemente, en un ejercicio de crítica a la realidad como exterioridad distinta humana, es decir, al hombre como hombre, a la esencia del mismo

[54] Ibid., p. 53

hombre, que se construye mediante un proceso mental de reflexión. En donde los diversos niveles no son más que diversos momentos también. Gran diferencia respecto a la dialéctica hegeliana en donde cada parte hace referencia a la idea presente en la totalidad misma. En Marx hay una referencia constante en el campo de la crítica hacia la realidad como exterioridad.

Marx se pregunta: ¿Qué sentido adquiere en el desarrollo de la humanidad la reducción de la gran mayoría de los hombres a trabajo abstracto?

Por más que Marx se quiere explicar el trabajo abstracto del obrero dentro del sistema capitalista, en relación con hombre como hombre, no adquiere ningún sentido la función del trabajo abstracto.

> "En economía política, el trabajo sólo aparece en forma de actividad con miras a una ganancia"[55]

Esta cita resulta interesante por varias razones. Debemos recordar que, como ya vimos en el análisis hecho de la categoría de *realidad* en Hegel en *La Ciencia de la Lógica* de Hegel [56] de esta misma investigación, lo que aparece no es la "*realidad* **[Wirklichkeit]**", sino que es lo *anterior a la realidad*, en este sentido, al decir, que para la economía política el trabajo aparece, tenemos que lo que el trabajo es, resulta ser algo muy diferente que lo que aparece. Sin embargo para los ojos unilateralizados de la economía política capitalista, necesariamente, el trabajo tiene que aparecer para el capital como una actividad con miras a una ganancia. Recalco que "*aparecer*" es otro nivel que el de la "*realidad*" **[Wirklichkeit]**. Aparecer se refiere a lo que en el

---

[55] Ibid., p. 53

[56] G.W.F. Hegel. *Ciencia de la Lógica*. Traducción directa del alemán de Augusta y Rodolfo Mondolfo. Ediciones Solar S.A. y Librería Hachette S.A. Argentina 1968. G.W.F. Hegel Werke, Tomos 6,7 y 8. ***Wissenschaft der Logik***, Tomos I, II y III. Suhrkamp Verlag Frankfurt 1969. Infra 2.2.

capítulo anterior llamamos *fenómeno que existe en el mundo* categoría hegeliana intermedia entre el ente que es y la realidad (**Wirklichkeit**).

El esquema de crítica resulta muy claro. Por un lado tenemos que cada momento no es más que precisamente un momento, la construcción de la totalidad es la que nos permite comprender la realidad [**Wirklichkeit**], sin embargo esa totalidad, para que pueda ser criticada, es necesario que la contrastemos con la realidad como exterioridad distinta.

Dentro del mismo primer manuscrito, en el capítulo denominado trabajo alienado Marx empieza a desarrollar toda su genialidad al hacer sus propias afirmaciones, confiando cada vez menos en las grandes citas que inicialmente hacia de sus estudios sobre otros autores de economía política,

> "El producto del trabajo es el trabajo fijado, concretado en un objeto; es la objetivación del trabajo. La actualización del trabajo es su objetivación. En el estadio de la economía, la actualización del trabajo aparece, respecto del obrero, como la pérdida de la realidad de éste;..."La realización del trabajo revela ser una pérdida de realidad a tal punto, que el obrero pierde su realidad hasta morir de hambre."[57]

En esta obra Marx aún no llega a madurar su análisis sobre el trabajo humano, sin embargo ya empieza a tener ciertas intuiciones que posteriormente lo llevarán a completar una concepción más amplia de dicha categoría. Por lo pronto podemos empezar a sacar ciertas conclusiones implícitas de esta obra de Marx, por supuesto a la luz de las posteriores obras de Marx donde trata el tema en forma más completa. Cuando nuestro autor afirma que "El producto del trabajo es el trabajo fijado" podemos suponer que tenemos dos

[57] Ibid., p 101.

niveles, el trabajo y el trabajo fijado (el que en la misma cita llama objetivación del trabajo o actualización del trabajo) por lo pronto no sabemos si estas dos son diferentes o distintas, sin embargo, si interpretamos el texto a la luz de posteriores obras de Marx podemos afirmar que son distintas, que el trabajo es una realidad como exterioridad distinta respecto a la subsunción que sufre en el modo de producción capitalista. La capacidad de trabajo humano, categoría aun no explicitada por Marx, corresponde al hombre en cuanto ser humano, y no corresponde a ninguna forma de producción, por lo que como capacidad se mantiene exterior a cualquier sistema posible. Ahora bien, en el modo de producción capitalista, el trabajo fijado lleva al ser humano a introyectar su *realidad como exterioridad* al sistema con lo que se limita su realidad quedando reducido a una *entidad* más y pudiendo llegar al grado de morir de hambre.

Segundo Manuscrito.

En el segundo manuscrito, Marx explicita cual es su visión crítica del capitalismo,

> Para el hombre que no es más que obrero - y como obrero-, sus cualidades de hombre sólo están presentes en la medida en que están presentes para el capital, que es extraño a él. Pero como el capital y el hombre son extraños entre sí, por tanto están en una relación indiferente, exterior y contingente, y este carácter extraño debe también aparecer como real [Wirklich]" [58]

La relación que se da entre el hombre y el capitalismo es una relación de exterioridad, por lo tanto el hombre como hombre no requiere fundamentarse o demostrarse a partir del capital pues ambos son extraños mutuamente sino que su realidad le llega de sí

[58] Ibid., p. 116.

mismo, todo hombre es sustantivo de sí, es fundamento, tan solo es necesario mostrarlo para tomar conciencia de su realidad que es distinta a la **Wirklichkeit** hegeliano. Precisamente de este carácter de *exterioridad* que el hombre como hombre guarda con el capital es desde donde Marx critica al capital. La crítica se ejerce puesto que el capital al absorber al hombre lo despoja de sí mismo y lo convierte en obrero el que sí puede ser explicado desde el fundamento del capital.

> "Así, pues, la economía política no conoce al obrero no-ocupado, al hombre de trabajo, en la medida en que éste se halla al margen de la esfera de las relaciones de trabajo." [59]

Tercer Manuscrito.

Durante varias páginas del tercer manuscrito Marx se dedica a enfrentar al hombre como hombre y al obrero, resultado este último del trabajo en el modo de producción capitalista, el trabajo alienante. Todo esto dentro del apartado [PROPIEDAD PRIVADA Y COMUNISMO. ESTADIOS DE DESARROLLLO DE LAS CONCEPCIONES COMUNISTAS. EL COMUNISMO GROSERO E IGUALITARIO. EL COMUNISMO COMO SOCIALISMO] [60] .

Finalmente en el tercer manuscrito, inicia Marx la crítica de la filosofía hegeliana,

> "La reivindicación del regreso del hombre del mundo objetivo -por ejemplo, reconocer que la conciencia sensible no es una conciencia abstractamente sensible, sino una conciencia HUMANAMENTE sensible; que la religión, la riqueza, etc., sólo son la realidad alienada de la objetivación humana, de las fuerzas esenciales humanas

---

[59] Ibid., p. 116.
[60] Ibid., pp. 128-135

convertidas en obras, y que sólo son, por consiguiente, la vía que conduce a la REALIDAD HUMANA VERDADERA- esta apropiación, o la inteligencia de este proceso, aparece, pues, en Hegel de manera tal, que el mundo sensible, la religión, el poder del Estado, etc., son esencias espirituales- porque solo el espíritu es la esencia verdadera del hombre, y la forma verdadera del espíritu es el espíritu pensante, el espíritu lógico especulativo. "[61]

Esta larga cita me parece indispensable por dos razones. Primero es necesario aclarar en que sentido habla Marx del "regreso del hombre del mundo objetivo" y del "hombre como ser genérico". En segundo lugar, es necesario, para los fines de la presente tesis, diferenciar claramente la expresión de Marx, "*realidad humana*" de la *realidad* [**Wirklichkeit**] *hegeliana*.

Regreso del hombre del mundo objetivo.

Todo individuo nace en una trama de relaciones sociales institucionalizadas y objetivadas, en una "sociedad como realidad objetiva", y dada la necesidad del individuo de vida gregaria, es que para poder sobrevivir se ve obligado a "internalizar" dicha "sociedad objetiva" a través de hábitos, conductas, códigos, aprendizajes en general, llegando así a ser un "producto social".

En Hegel el sujeto protagónico de este proceso es el espíritu, uno y el mismo, esencia verdadera del hombre. La propuesta de Marx es que el sujeto protagonista es el hombre mismo pero en tanto que ser genérico. Por lo tanto la sociedad objetiva que tenemos que internalizar resulta ser un producto, en Hegel del espíritu y en Marx de la especie humana, del hombre como ser genérico, por eso hay que regresar al hombre del mundo objetivo, es decir reconocer la sociedad como producto humano y adquirir así sentido de pertenencia humana en la sociedad misma a través de

---

[61] Ibid., pp. 176-177, 573

las obras humanas. Pudiendo reconocer a través de este sentido de pertenencia un sentimiento de dignidad o indignidad según el caso, si la obra humana nos permite ser mejores seres humano o no.

El hombre como ser genérico.

Cuando en el primer manuscrito Marx analiza el trabajo alienado, lo hace en relación con tres partes del proceso; con el producto del trabajo, con el acto de producción y en relación al hombre como ser genérico. En cuanto a las dos primeras relaciones, podemos resumir que el trabajo alienado es extraño tanto a su producto como a sí mismo, sin embargo en cuanto al hombre como ser genérico, hay que hacer primero un análisis y luego algunas apreciaciones.

La vida genérica humana consiste en que el hombre vive de la naturaleza inorgánica y ahí es donde revela su universalidad, a través de la vida productiva, que genera vida, vida humanamente actuante en favor de la vida de la especie, no del individuo.

> "Pero la vida productiva es la vida genérica. Es la vida engendrando vida. El modo de actividad vital contiene todo el carácter de una especie, su carácter genérico y la actividad libre, consciente, es el carácter genérico del hombre."[62]

La actividad del hombre como ser genérico no se lleva a cabo en el capital, pues éste convierte al trabajo del hombre en trabajo alienado, alienando la naturaleza y al hombre mismo como género. El trabajo alienado hace extrañas la vida genérica y la vida individual, haciendo de esta última la finalidad de la primera. Llegando de esta forma a que el hombre se vuelva extraño al hombre mismo,

---

[62] Ibid., p. 107.

"Cuando el hombre se encuentra frente a sí mismo es otro quien lo enfrenta. Lo que es cierto respecto de la relación del hombre con su trabajo, con el producto de su trabajo y consigo mismo, es cierto respecto de la relación del hombre con otro, así como con el trabajo y con el objeto del trabajo del otro." [63]

Pues bien, al mostrar la vida genérica del hombre se puede afirmar que esta guarda una relación de exterioridad respecto al capital. A fin de poder hacer la crítica al capital, fue necesario decir lo que no es el capital, lo que para el capital no es realidad, es decir, fue necesario mostrar lo absurdo que resulta el capital frente a la vida genérica humana, la cual precisamente es su vida productiva, parte de lo que llama Marx, REALIDAD HUMANA VERDADERA al hacer la critica a Hegel en la cita mencionada más arriba. Lo que hace Marx es reconocer que la vida genérica humana no es una vida abstracta, sino una vida humanamente actuante, es una realidad humana verdadera.

Los apuntes que Marx realizó de estudios llevados a cabo en la Biblioteca del Museo Británico de Londres durante 1857 y 1858 sobre economía política son comúnmente conocidos por el vocablo alemán "**Grundrisse**" que significa "fundamentos", su nombre editorial es *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (**Grundrisse**) 1857-1958*.[64]

El valor que dicha obra tiene para la presente tesis es ver desde dónde es que Marx realiza la crítica mencionada en el título de su obra que resulta ser, lo otro como nada de sentido para la

---

[63] Ibid., p. 109.

[64] Karl Marx. Elementos fundamentales para la critica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858. Volúmenes I, II y III, Siglo XXI Editores, México 1985.

totalidad, el más allá metafísico del ser. Trabajo ya realizado por lo que aquí tan sólo mencionaré los rasgos generales de dicha crítica.[65]

De acuerdo a lo expuesto por Marx en su obra, el trabajo vivo, que es la realidad real **[realen Wirklichkeit]** según Marx, se encuentra más allá de la totalidad que es el capital pues mientras no sea subsumido por el capital este trabajo es nada para el capital. Por supuesto esta es la visión totalizadora, porque la realidad real, como la llama Marx, es que el trabajo vivo, el sujeto vivo, aunque para el capital es nada, es la nada absoluta, es lo otro que el capital, es la realidad como exterioridad distinta que se plantea en esta tesis. Y es precisamente desde esta posición, la del trabajo vivo como exterioridad del capital, desde donde Marx realiza la critica de la economía política, puesto que una vez subsumido el trabajo vivo, toma la forma de trabajo alienado y el hombre se convierte en obrero, perdiendo en este acto su autonomía convirtiéndose en mercancía.

Si bien Marx toma la totalidad como la categoría fundamental del análisis del capital ya dado, es desde la exterioridad del trabajo vivo, desde donde lleva a cabo la crítica. Si la ontología describe, la metafísica critica.

Los Grundrisse vienen a confirmar lo dicho respecto al concepto crítica en el contexto de los Manuscritos. Solo ejerce la crítica desde la exterioridad de la realidad humana.

El paradigma teórico que se desprende de lo dicho, supone un método que parte de lo que aparece que no es más que el fenómeno para llegar a la esencia. Se parte de lo más abstracto, el fenómeno, para gradualmente ascender a lo más concreto, la esencia. Y se realiza la crítica de dicha esencia desde un horizonte ubicado más

---

[65] Enrique Dussel . La producción teórica de Marx. (Un comentario a los Grundrisse). Siglo XXI Editores, México 1985.
Enrique Dussel. Hacia un Marx Desconocido. (Un comentario de los manuscritos del 61-63). Siglo XXI Editores. México, DF. 1988.
Enrique Dussel. EL ULTIMO MARX (1863-1882) Y LA LIBERACION LATINOAMERICANA. (Un comentario a la tercera y cuarta redacción de "El Capital"). UAM, Siglo XXI. México 1990.

allá del sistema. Hay una ontología que analiza lo ya dado, pero también hay una meta-física, un más allá de la totalidad que es fuente creadora y a su vez es subsumida por la totalidad convirtiéndolo en una apariencia más que se vincula a la esencia del sistema y que parece no tener sentido si no es desde la totalidad. Este paradigma teórico es el que se plantea en el cuarto apartado del presente trabajo al abordar la radical diferencia entre Hegel y Marx.

3. COINCIDENCIAS ENTRE HEGEL Y MARX.

3. COINCIDENCIAS ENTRE HEGEL Y MARX.

Entre los especialistas es muy conocida la idea de que Marx empieza *El Capital* por lo más simple, a saber, la mercancía. Basta consultar la bibliografía más accesible sobre el tema para confirmar lo dicho. Sin embargo es necesario iniciar el tema por las mismas palabras de Marx. En el prologo a la primera edición de su magna obra donde al referirse a los comienzos de la ciencia [66] los califica de difíciles destacando como primera operación mental el análisis que en el caso de las Ciencias Biológicas y Química se auxilia de instrumentos como el microscopio y los reactivos químicos pero en el caso que le ocupa a Marx en la Ciencia de la Economía hace las veces de dichos instrumentos la facultad de abstracción. La abstracción es una de las formas de análisis propia de las Ciencias Sociales en General y Económicas en particular.

Queda claro que para Marx iniciar la Ciencia Económica requiere de analizar-abstractar y es precisamente esto lo que califica de difícil, lo que habría que aclarar es ¿por qué? La razón la expone nuestro autor a través de comparación con la Ciencias Biológicas "Porque es más fácil estudiar el organismo desarrollado que las células que la componen"[67]. Desarrollando la analogía lo que aparece en el mundo de la economía es el dinero "figura acabada" de la forma valor lo que nos lleva "al análisis de la sustancia y magnitud de valor"[68].

[66] Carlos Marx. El Capital TI VI Siglo XXI Editores. México 1981. Pg. 5
[67] Ibid. Pg. 6
[68] Ibid. Pg 5

Al afirmar que Marx empieza por lo simple, de ninguna manera habría que entender que es lo más fácil, todo lo contrario, lo más difícil. Dado que lo que aparece ante el ser humano son las figuras acabadas y para llegar a lo simple es necesario, como ya mencionamos un proceso de análisis, abstracción en el caso de la economía.

Si Marx expone lo simple en *El Capital* quiere decir que este a su vez es resultado de un proceso mental previo lo cual nos lleva precisamente al problema del orden de investigación y el orden de exposición. Entendemos por orden de investigación la secuencia temática que conduce de la figura acabada de un objeto de estudio a lo más simple a través de un proceso mental de análisis (abstracción en las Ciencias Económicas). Siguiendo a Marx entendemos por orden de exposición la secuencia temática que conduce de la forma simple a la figura acabada y en el caso de la exposición de Marx con el propósito de investigar "el modo de producción capitalista y las relaciones de producción e intercambio". Ambos órdenes corresponden en Marx respecto al objeto de estudio mencionado a dos de sus obras, *Los Grundrisse* y *El Capital*, objeto del presente apartado es la segunda dado su paralelismo con ciertas partes de la Lógica de Hegel como ya veremos más delante.

Por lo pronto basta con establecer un primer engarce entre la idea de comienzo en Marx, ya expuesta, y la de Hegel que expone básicamente en 3 textos diferentes, *La Fenomenólogía del Espíritu*, *La ciencia de la Lógica* en sus diferentes versiones y *La enciclopedia de las ciencias filosóficas*.

Por lo que respecta a *La Fenomenología del Espíritu* afirma Hegel que "En efecto, la cosa no se reduce a su fin sino que se halla en su desarrollo..."[69] bien podríamos entenderla en el sentido que el comienzo de la filosofía misma si describimos su fin y lo

---

[69] G.W.F. Hegel. Fenomenología del Espíritu. Fondo de Cultura Económica. México 1973 Pg. 8

pretendemos hacer pasar como el "conocimiento real", lo único que estamos haciendo es "eludir la cosa misma" y renunciando a la seriedad y esfuerzo. Solamente el desarrollo mismo, la justificación misma del fin a través del desarrollo es el modo como debe presentarse el conocimiento real.

En lo que respecta a la *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas* (1817) en la Introducción aborda Hegel el tema del comienzo de la Filosofía. La cual es considerada por Hegel a partir de la *Fenomenología del Espíritu* (1807), producto del espíritu científico y por lo tanto una ciencia.

Afirmar que todo comienzo "es algo inmediato" y por lo tanto da ocasión a presuposiciones, Por descomposición del concepto, inmediato es lo no mediado. Define por mediación al acto de pasar de un primer término a un segundo término, otro respecto al primero[70]. Sin embargo todo comienzo por definición es algo inmediato, por lo que la filosofía debe partir de lo inmediato aunque sabe que el mismo es resultado de un desarrollo que es la misma filosofía.

En La ciencia de la lógica, como Introducción al Libro I: La Doctrina del Ser[71] Hegel expone una amplia disertación sobre "CUAL DEBE SER EL COMIENZO DE LA CIENCIA"[72]. El planteamiento inicial es que el comienzo puede ser considerado desde dos aspectos, de modo mediato o de modo inmediato, como resultado o como verdadero comienzo. Si bien Hegel acepta que todo lo que hay contiene al mismo tiempo la inmediación y la mediación como unidas e inseparables,...

> "Acerca del asunto, sólo expondremos aquí lo siguiente, que: nada hay en el cielo, en la naturaleza, en el espíritu o donde sea, que no contenga al mismo tiempo la inmediación y la mediación, así que estas dos determinaciones se

[70] Apartado 9 de la Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas de Hegel.
[71] Ibidem PP. 62-335.
[72] Ibidem PP 63-73.

presentan como unidas e inseparables, y aquella oposición aparece sin valor"[73]

No se puede negar que para la discusión científica tanto la mediación como la inmediación y su verdad se encuentran en cada proposición lógica. Por lo que toca a Hegel, decide que el inicio de la Lógica, al ser el saber puro su objeto de estudio, y al no haber algún otro sobre el que se pueda mediar, el origen es el puro ser indeterminado.

"El saber puro, en cuanto se ha fundido en esta unidad, ha eliminado toda relación con algún otro y con toda mediación; es lo indistinto; por consiguiente este indistinto cesa de ser él mismo saber; sólo queda presente la simple inmediación"[74]

Al ser indeterminado Hegel le opone la nada, como posibilidad de mediación, y a partir de ahí comienza el devenir y desde ese momento ya podemos hablar del ser determinado o la existencia (**Das Dasein**).

Si partimos exclusivamente de que el comienzo es algo inmediato, el concepto simple al que no se ha unido ningún segundo término. ¿Por qué da origen a presuposiciones?[75] El mundo se nos

[73] Ibidem pp. 64
[74] Ibidem PP. 65
[75] Parecería contradictorio que lo simple o inmediato diera origen a presuposiciones pues al ser no mediado no se ha pasado a un segundo término, Sin embargo, es necesario analizar con más detenimiento. Todo objeto que se pretenda analizar jamás será inmediato respecto al ser humano en general, inclusive lo mismo vale respecto a algunos individuos específicos. Todo objeto siempre es mediado en una doble relación o dimensión que podríamos llamar respecto a la sociedad y respecto a la historia, sincrónica o diacrónicamente, ontogenética o filogenéticamente, pero solo trabajando sobre estas mediaciones es que algunos individuos pueden llegar respecto a ciertos objetos de estudio a presentarlos "en su forma más nítida y menos oscurecidos por influjos perturbadores" (Marx, Carlos. *El Capital* Pp. 6). Hegel logra esta simplicidad en la exposición del método dialéctico en su lógica y Marx respecto al modo de producción capitalista. Pero solo como resultado de un previo proceso de investigación.

Estos objetos simples de donde parten nuestros autores son el ser y el valor que a continuación analizaremos.

presenta como un entramado de mediación-inmediación, cualquier objeto que se presenta al individuo es respecto a este inmediato, pero respecto al ser humano en general es mediato-inmediato. Por lo tanto habría que relativizar el comienzo. Qué objeto pretendemos conocer y que sujeto lo pretende.

Parecería contradictorio que lo simple o inmediato diera origen a presuposiciones pues al ser no mediado no se ha pasado a un segundo término. Sin embargo, es necesario analizar con más detenimiento. Todo objeto que se pretenda analizar jamás será inmediato respecto al ser humano en general, inclusive lo mismo vale respecto a algunos individuos específicos. Todo objeto siempre es mediado en una doble relación o dimensión que podríamos llamar respecto a la sociedad y respecto a la historia, sincrónica o diacrónicamente, ontogenética o filogenéticamente, pero solo trabajando sobre estas mediaciones es que algunos individuos pueden llegar respecto a ciertos objetos de estudio a presentarlos "en su forma más nítida y menos oscurecidos por influjos perturbadores"[76]. Hegel logra esta simplicidad en la exposición del método dialéctico en su lógica y Marx respecto al modo de producción capitalista. Pero solo como resultado de un previo proceso de investigación.

Estos objetos simples de donde parten nuestros autores son el ser y el valor que a continuación analizaremos.

El paralelismo entre Hegel y Marx es explicitado por el propio Engels en la carta dirigida a Conrad Schmidt fechada en 1 de noviembre de 1891:

> "Si Ud. compara el desenvolvimiento de la mercancía hasta llegar a ser capital en la teoría de Marx, con el desarrollo del ser que alcanza la esencia en la teoría de Hegel, tendrá un paralelo bastante bueno del desarrollo

---

[76] Capital Pg. 6

concreto que resulta de los hechos por un lado, y por el otro, de la construcción abstracta. ..."[77]

Dicho paralelismo entre los "hechos" y la "construcción abstracta" nos permitirá explicar en unos cuantos "pliegos de papel" la abstracta lógica de Hegel en términos más concretos, en términos de "hechos". Sin embargo el paralelo entre ser-mercancía corresponde a lo que llamo coincidencias entre Hegel y Marx, por que en el caso de la relación esencia-capital, las diferencias entre un autor y otro son objeto de estudio del siguiente apartado.

En cuanto a las coincidencias entre un autor y otro, nos permiten una explicación del más abstracto (Hegel), gracias al más concreto (Marx), y como ya dijimos podemos aun ir más allá, al saber como es que Marx supera la lógica de Hegel lo cual será, como hemos expuesto uno de los propósitos del presente documento, plantear en que consiste el "coqueteo" (p. 20) como lo llama Marx, -"...paralelo bastante bueno..." diría Engels- de este con el que declara su maestro, a saber, Hegel. Dicho coqueteo explícitamente declarado por Marx respecto al capítulo de la teoría del valor. Finalmente veremos que se extiende más allá aunque con una diferencia sustancial.

Para la presente exposición del paralelismo entre ser-esencia en Hegel y mercancía-capital en Marx, dado que este último siguió a aquel, entonces la explicación girar en torno a la lógica para en el camino ir apuntando el desarrollo concreto que lleva a cabo Marx en el capital.

Inicialmente explicar, en lo general, las categorías de la Lógica de Hegel, inmediatamente la correspondiente en Marx y así sucesivamente.

HEGEL Y LA DOCTRINA DEL SER. MARX Y LA TEORIA DEL VALOR

[77] Tomado de Rosental, Pg. 13.

Hegel divide su ciencia de la lógica en tres doctrinas ser, esencia y concepto. La doctrina del ser a su vez se compone de tres partes cualidad, cantidad y medida. Por cualidad define toda determinabilidad idéntica con el ser de tal modo que una cosa deja de ser cuando pierde su cualidad. La cantidad es una determinabilidad exterior al ser. Tanto cualidad como cantidad son determinabilidades del ser. Determinación es el sustantivo resultante del acto de determinar, predicar algo de un sujeto. Por ejemplo de un ser puedo predicar su nombre, a saber, casa, si perdiera sus cualidades de casa dejaría de serlo, sin embargo puede ser más grande o más pequeña (cantidad), sin dejar de ser casa (podemos agregarle una recamara o baño y sigue siendo casa). Dicha indiferencia en lo cuantitativo tiene un límite, la medida, (si le agregamos 30 cuartos entre estudios, bibliotecas, salas de conciertos, etc. deja de ser casa y se convierte en palacio), más allá de la cual se modifica el ser por lo tanto es una Cantidad Cualitativa.

Marx inicia la explicación del capital con la Sección Primera que denomina Mercancía y Dinero y a su vez la divide en tres capítulos a saber, la mercancía, el proceso de intercambio y el dinero, o la circulación de mercancías.

Analicemos detenidamente la cualidad que se divide en SER, SER DETERMINADO [DASEIN] Y SER PARA SI [FURSICHSEIN]. Y a su vez analicemos el valor en Marx que supone la sustancia de valor la mercancía y el valor de uso.

EL SER EN HEGEL. EL VALOR EN MARX

El Ser es la indeterminación inmediata, la indeterminación como punto de partida por lo tanto es igual al no ser, la Nada[78]. El ser puro es la abstracción pura, es la negación absoluta, es el no ser diferenciados, pero su determinación es la misma, la indeterminación absoluta, por lo tanto su verdad es su unidad, el devenir[79]. Tenemos así el devenir como el primer pensamiento concreto, ser y nada son abstracciones vacías. Esta unidad no se pone por lo que no es una unidad sino LA unidad.

Hegel inicia la exposición de la lógica a partir de la categoría de ser que resulta lo absolutamente vacío de determinaciones, si acaso, de él podemos afirmar que tiene determinaciones y que son opuestas a otras y que finalmente pueden cambiar, sin embargo aun no sabemos cuales son sus determinaciones por lo que ser, resulta ser a su vez la absoluta identidad o la absoluta indiferencia, por lo tanto este puro ser es lo absolutamente negativo, lo cual bien puede ser definido como la nada. En este punto entre el ser y la nada, la reflexión busca una determinación precisa y la encuentra en la unidad de ambos, el devenir.

En el caso de Marx bien podríamos tomar la primera frase de su obra el capital " La riqueza de las sociedades en las que domina el modo de producción capitalista se presenta como un 'enorme cúmulo de mercancías'..."[80] de donde podemos tomar varias conclusiones. Primero el análisis económico de cualquier sociedad requiere como condición indispensable la existencia de la riqueza, y si bien afirma que "Los valores de uso constituyen el contenido material de la riqueza, sea cual fuere la forma social de ésta."[81] Podemos leer que existe una expresión material de la riqueza y necesariamente

[78] Ver apartado # 87 de G.W.F. Hegel, Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas Editorial Porrúa. México 1978. En lo sucesivo Enciclopedia.
[79] Ver apartado # 88 de la Enciclopedia
[80] PG. 43.
[81] Pg. 44.

tenemos que suponer con una expresión formal de la misma. Ahora bien, una vez considerada la riqueza, podríamos considerar cual sea la forma social en la que aparece en determinadas circunstancias históricas.

Es decir, de la riqueza podemos predicar su sustancia y dicho predicado vale en términos universales, dando así una expresión formal de la misma, así como podemos predicar de ella en determinada forma social o modo de producción llegando así a la expresión material.

En tanto que sustancia requerimos de un juicio sustantivo que nos permitan predicar en términos universales (todo tiempo y todo lugar), dicho juicio sustantivo[82] ser de la forma "s es p" en donde 's' sería riqueza y 'p' todo lo que podamos predicar de ella en términos universales. Por supuesto que afirmar "todo tiempo y todo lugar" no supone en Marx una concepción infinita del tiempo y del espacio, sino que más bien supone una relación finita pues solamente tiene cabida en la línea de la ciencia de la Historia, en donde ha sucedido la transformación del hombre, a saber a partir del surgimiento de la agricultura, según algunos antropólogos, hace 10,000 años.

En tanto que forma social o modo de producción podemos predicar de la riqueza en relación con determinada circunstancia social, por lo que se requiere de juicios de relación[83] de la forma "a R b" en donde 'a' sería la riqueza y 'b' el modo de producción especifico en donde podemos ubicar la riqueza.

Por el momento lo que nos interesa es que el fenómeno económico y por supuesto la existencia misma de cualquier sociedad humana siempre supone riqueza cuya expresión material son los valores de uso y se efectiviza en el momento en que los seres humanos satisfacen sus necesidades. Pero la riqueza vista como expresión formal, o sea en términos de juicio sustantivo o como

---

[82] tomado de Zeleny
[83] tomado de Zeleny

diría Hegel, en sí misma, el ser solo podemos afirmar de ella que "El trabajo es el padre de ésta, como dice William Petty, y la tierra, su madre"[84]

Sin embargo dicho trabajo, padre de la riqueza, y por lo tanto en términos universales, en todo tiempo y en todo lugar, independientemente de cualquier formación social, tan solo podríamos predicar de él que tiene determinaciones y que son distintas de otras, y que pueden cambiar, por lo tanto dicho trabajo es la absoluta identidad, pero también la absoluta diferencia. Lo dicho del trabajo en el presente párrafo bien podría ser afirmado en cuanto a la tierra. Solamente podríamos dar determinaciones más precisas tanto del trabajo como de la tierra si aunque sabemos que solo suceden insertos en una determinada forma social, es decir, cuando entran en devenir, cuando tierra y trabajo producen valores de uso, logrando así la riqueza una expresión material y realizándose en el momento en que se consumen. Por ahora solo tenemos tierra y trabajo como ser y nada, cuyas determinaciones más precisas resultan del devenir, o de la forma social o modo de producción específico.

> "Los valores de uso -chaqueta, lienzo, etc., en suma, los cuerpos de las mercancías- son combinaciones de dos elementos: materia natural y trabajo. Si se hace abstracción, en su totalidad de los diversos trabajos útiles incorporados a la chaqueta, al lienzo, etc. quedara siempre un sustrato material, cuya existencia se debe a la naturaleza y no al concurso humano."[85]

Y de la misma manera podemos abstraer el sustrato material y nos queda solamente el sustrato formal que se debe al "concurso humano", a la intervención humana.

---

[84] Pg. 53
[85] Pg. 53

"El trabajo es, en primer lugar, un proceso entre el hombre y la naturaleza, un proceso en que el hombre media, regula y controla su metabolismo con la naturaleza. El hombre se enfrenta a la materia natural misma como un poder natural. Pone en movimiento las fuerzas naturales que le pertenecen a su corporeidad, brazos y piernas, cabeza y manos, a fin de apoderarse de los materiales de la naturaleza bajo una forma útil para su propia vida. Al operar por medio de ese movimiento sobre la naturaleza exterior a él y transformarla, transforma a la vez su propia naturaleza" [86]

Ser-nada-devenir en Hegel, y
Tierra-trabajo-forma social en Marx,

...son el fundamento del valor sustancial mismo, antes que del valor de uso y valor de cambio.

Refiriéndose a la confusión entre sustancia de valor y forma de expresión de valor, Marx señala que algunos economistas no pudieron avanzar mucho "porque confunden la forma de valor y el valor mismo,..."[87]. La sustancia de valor en Marx podría ser definida como la expresión objetiva del mismo tipo de trabajo que permite asignar el concepto de valor a objetos tan diferentes como la chaqueta y el lienzo[88]. Dicho trabajo que se expresa es el momento en que una de las dos categorías previamente mencionadas ser-nada, en Marx tierra-trabajo deviene, dado que el trabajo supone acción orientada. Dicho trabajo que se expresa tanto en la chaqueta como en el lienzo debe abstraer las diferencias propias de cada uno de los trabajos, a saber el sastre y el tejedor, por lo que queda

[86] Pg. 215-216
[87] Pg. 61
[88] ver Pg. 53

"...sólo como gastos de fuerza humana de trabajo. El trabajo sastreril y el textil son elementos constitutivos de los valores de uso chaqueta y lienzo merced precisamente a sus cualidades diferentes; son sustancia del valor chaqueta y el valor lienzo sólo en tanto se hace abstracción de su cualidad específica, en tanto ambos poseen la misma cualidad, la del trabajo humano. "[89]

"Como creador de valores de uso, como trabajo útil, pues, el trabajo es, independientemente de todas las formaciones sociales, condición de la existencia humana, necesidad eterna de mediar el metabolismo que se da entre el hombre y la naturaleza, y por consiguiente. De mediar la vida humana. "

ENTE O SER DETERMINADO EN HEGEL. [**DASEIN**] Y LA MERCANCIA EN MARX

Ser y no ser desaparecen en el devenir y su resultado es el ente [Dasein][90]. La primera, categoría del Dasein es la cualidad, que como ya dijimos [91] es idéntica con el ser y contiene la realidad [**Realität**]. Al fondo de la cualidad de Hegel se encuentra la frase de Spinoza, toda determinación es negación [**Omnis determinatis est negatio**][92]. La opinión irreflexiva considera las cosas como simplemente negativas, sin embargo el momento de la negación está primeramente. La realidad de este Dasein o ente se entiende de todo aquel ser que no se encuentra en estado interno o subjetivo y cuya negación es aun inmediata y esta puesta como límite. Puesto que alguna cosa es finita, en otras palabras cualquier cosa que

---

[89] Pg 66
[90] Enciclopedia apartado #89.

[91] Enciclopedia apartado #90.
[92] Enciclopedia apartado #91.

quiera ser realmente debe existir y por lo tanto limitarse hasta el fin.[93]

El límite se constituye así como realidad de la existencia y como su negación. Esta negación es límite cualitativo (no confundir con límite cuantitativo). El límite constituye, por una parte la realidad de la existencia y por otro su negación, negación de alguna cosa, de lo otro. Pero alguna cosa y lo otro son una sola y la misma cosa. En tanto negación no es EL no ser abstracto sino UN no ser lo Otro.

En cuanto alguna cosa es finita no es indiferente respecto de lo otro sino que es en sí un otro. En resumen la existencia aparece primero como un término puramente positivo, inmóvil en sus límites pero mediante la contradicción interna va más allá de sus límites.

> "La alguna cosa llega ser lo otro, pero lo otro es también un alguna cosa; por consiguiente, llega a ser igualmente alguna cosa; y así hasta el infinito."[94]

Aquí surge la interdependencia reciproca entre la alguna cosa y lo otro, son una sola y la misma cosa. Lo otro de alguna cosa es a su vez alguna cosa que se constituye como otro respecto a la alguna cosa inicial que mencionamos. Alguna cosa deviene otro, este es también alguna cosa y así podemos pregonar hasta el infinito pero este sería, según Hegel, el falso infinito, progreso infinito que se limita a repetir la contradicción. Este progreso es enojoso y lejos de superar lo finito solo es una huida del mismo. ¿Cómo salir de este falso infinito? Lo infinito es la negación de lo finito y si este a su ves es negación por lo tanto aquel es la negación de la negación. El verdadero infinito es la unidad de lo finito y lo infinito, ninguno subsiste fuera de esta unidad. La superación de esta unidad es el

---

93 Enciclopedia apartado #92.
94 Enciclopedia apartado #93.

ser para sí. Que es la separación absoluta del finito respecto al infinito representándolo como subsistente por sí mismo.

En resumen, se coloca lo finito frente a lo infinito, separándole absolutamente de él y representándolo como subsistente por sí mismo, libre de toda limitación. Así el pensamiento regresa a lo finito.

La alguna cosa pasando a su contrario no hace más que pasar a sí mismo, a su afirmación. Así llegamos al ser para sí.[95]

En Hegel, de la relación ser-nada- devenir surge el algo [Etwas], algo frente a un otro, mudable y finito, un ente determinado ahora si en forma más precisa que el ser, un ser ahí [Dasein]

Afirma Marx,

> "Nuestro análisis ha demostrado que la forma de valor o la expresión del valor de la mercancía surge de la naturaleza del valor mercantil,..."[96]

¿Cuál ha sido dicho análisis? Todo comenzó cuando afirma Marx que la riqueza se presenta como un cúmulo de mercancías a las que define como "...una cosa [Ding] que merced a sus propiedades satisface necesidades humanas del tipo que fueran"[97]. Dado que la mercancía es pensada para el intercambio, puede no ser así entonces estaríamos hablando de un producto del trabajo humano o de la misma naturaleza, pensar que la puedo intercambiar por otra mercancía supone que existe un factor común entre ellas que permite dicho intercambio pues en tanto valores de uso distintos no los podemos intercambiar. "Ese algo común que se manifiesta en la relación de intercambio en el valor de cambio de las mercancías

---

[95] Enciclopedia apartado #95.
[96] Pg 74
[97] Pg. 43

es, pues, su valor."[98] Tenemos que el valor sustantivo se manifiesta en la mercancía y esta "... la mercancía se nos puso de manifiesto como algo bifacético, como valor de uso y como valor de cambio. "[99]

La mercancía, el nivel de donde parte Marx, resulta ser cosa concreta respecto a la forma de comienzo de Hegel (el ser), pero abstracta respecto al objeto de estudio de Marx en el capital (el modo de producción capitalista).

EL SER PARA SI EN HEGEL. [Fursichsein] Y EL VALOR DE USO EN MARX

El ser para sí [100] contiene el ser en relación simple consigo mismo y la existencia, el ser determinado. La determinabilidad no la finita sino la infinita. Ejemplo más simple es el yo, relación infinita y negativa con nosotros mismos. Las cosas de la naturaleza no alcanzan el ser para sí, solo están encerradas en la existencia para otra cosa.

Si la existencia era realidad [Realität], el ser para sí es idealidad pero no se encuentran independientemente uno al otro sino que la verdad de uno está en el otro, La naturaleza no es para sí, solo en el espíritu alcanza su verdad. Y a su vez el espíritu no se afirma como tal en tanto que contiene y absorbe la naturaleza.

El "alguna cosa-otro" del Dasein se convierte en el ser para sí en uno-vario los cuales se repelen pero por su interdependencia reciproca se atraen.

Lo uno no se relaciona como alguna cosa y lo otro sino como unidad de relación consigo mismo y relación negativa.

Lo uno en conflicto consigo mismo y repulsa lo vario pero la repulsión de muchos unos al ser de todos se convierte en atracción.

La transición de la cualidad a la cantidad no se encuentra en nuestra conciencia ordinaria para la que resultan ser

98 Pg., 47
99 Pg. 51.
100 Enciclopedia Apartado #96.

determinaciones independientes. La cantidad es la cualidad suprimida y así el ser a que llegamos es indiferente respecto a la determinación cuantitativa.

En Hegel la cualidad resulta ser la primera determinabilidad del ente, del Dasein. Habrá que distinguir entre determinabilidad y cualidad. Determinabilidad es la capacidad que todo ser ahí tiene de ser determinado, lo cual va muy de la mano con la afirmación de Spinoza de que toda determinación es negación ya comentada en el presente documento. Ahora bien la cualidad es la determinación especifica de cualquier objeto a conocer, en este caso, en la lógica de Hegel el objeto del que hay que determinar es el Dasein o el ser ahí.

Es muy conocido el texto en que Marx afirma...

> "Toda cosa útil... ha de considerarse... según su cualidad [Qualität].. la utilidad de una cosa hace de ella un valor de uso... los valores de uso constituyen el contenido material de la riqueza... "[101]

Podríamos diferenciar en Marx, al igual que en Hegel entre determinabilidad y cualidad. Una mercancía es determinable como tal en tanto que satisface necesidades humanas y es hecha para el intercambio. Ahora bien cada mercancía contiene cualidades especificas "Así como la chaqueta y el lienzo son valores de uso cualitativamente diferentes, son cualitativamente diferentes los trabajos por medio de los cuales llegan a existir: ..."[102] Por.lo tanto las cualidades heterogéneas de las mercancías bien podrían ser analizadas por la Química, la Biología, la Bioquímica, la Psicología, la Historia, Fisiología, etc. lo cual sería motivo de un trabajo específico para cada mercancía. Por lo pronto para efecto del

---

101 Pgs. 43, 44
102 Pgs. 51.

presente trabajo, basta con destacar que una cosa es la determinabilidad de las mercancías y otras sus cualidades especificas.

La realidad [Realität] de cada mercancía se constituye en tanto que tiene un límite cualitativo, es decir tiene un número determinado de cualidades que la hacen ser apta para satisfacer una determinada necesidad humana. Por lo tanto en tanto que valor de uso, cada mercancía es un otro respecto a las demás mercancías, dije UN OTRO no LO OTRO. Todas las mercancías en su conjunto en el mercado de intercambio se constituyen como un otro recíproco y alguna cosa recíproca.

El alguna cosa-otro de Hegel se convierten en Marx en el cúmulo de mercancías, que si bien vimos que son la expresión del valor como sustancia, en tanto que valores de uso se repelen pero veremos que por su interdependencia recíproca se atraen, de otra forma el intercambio sería imposible. Con lo cual, tanto Marx como Hegel preparan la transición de la cualidad a la cantidad

CANTIDAD EN LA LOGICA DE HEGEL Y VALOR DE CAMBIO EN MARX

Analicemos la cantidad que se divide en CANTIDAD PURA, CANTIDAD LIMITADA o QUANTUM y GRADO.

La cantidad como ya vimos en Hegel es la segunda determinación del ente, y su característica principal es ser indiferente al ser. Se divide en cantidad pura, cantidad limitada o quantum y grado que corresponden a trabajo abstracto indeterminado, tiempo de trabajo socialmente necesario y "n horas de trabajo socialmente necesario" que corresponden a una mercancía determinada en Marx respectivamente.

CANTIDAD PURA EN HEGEL Y TRABAJO ABSTRACTO INDETERMINADO EN MARX.

El tiempo y el espacio puros, pueden también ser tomados como ejemplos de la cantidad. Los matemáticos definen la magnitud como lo que puede ser aumentado o disminuido. A diferencia de la cualidad, la cantidad como determinación del ente permite que esta quede indiferente respecto a su cambio.

La cantidad continua, continuidad de muchos es la unidad. La cantidad discreta es la determinación de uno. Un ejemplo podría aclarar mejor las cosas: El espacio de este estudio es una cantidad continua (divisible hasta el infinito), sin embargo los 3 seres humanos que nos encontramos en ella somos cantidad discreta. El espacio que determinamos como magnitud continua también puede ser discreta, si lo dividimos en elementos como metros, centímetros o milímetros, etc. Así mismo la cantidad discreta 3 seres humanos también es continua pues el género ser humano nos une y es el fundamento de la continuidad. Cualquier determinación cuantitativa puede ser continua o discreta dependiendo si es divisible hasta el infinito o bien si esta compuesta por elementos indivisibles.

La cantidad pura bien pude ser vista como cantidad continua (continuidad de muchos) o cantidad discreta (determinación de uno), dichas categorías en Marx corresponden al trabajo abstracto indeterminado.

"En primer lugar, el valor de cambio se presenta como relación cuantitativa..."[103] Sabemos por la lógica de Hegel que esta relación es la categoría última o mas concreta de las que corresponden a la cantidad, pero precisamente Marx menciona que "...se presenta..." lo cual quiere decir que es, fenómeno por lo tanto hay que aplicar la capacidad de abstracción que va unida al análisis, la cual ya fue explicada, cuyo resultado es la forma más simple. En resumen, si queremos comprender el valor de cambio, podríamos partir de lo

---

[103] □ Pg. 45

que aparece pero con el propósito de llegar a lo más simple, la cantidad pura o el trabajo abstracto indeterminado.

Cualquier mercancía puede ser cambiada por cualquier otra, ¿Qué factor común entre ambas permite dicho intercambio? Siguiendo a Marx tenemos que, para contestar a la pregunta anterior, no podemos ver las mercancías con arreglo a su valor de uso, que provienen del trabajo concreto, sino con arreglo a su valor de cambio, que resulta del "trabajo abstractamente humano"[104] que se mide por la "cantidad de trabajo contenida en ese valor de uso."[105] Tenemos que visto el trabajo humano así es una cantidad continua, es la continuidad de muchos, es la unidad de aquel universo de valores de uso que habíamos afirmado que en el mercado se repelen en tanto que valores de uso pero se atraen en tanto que son un continuo de trabajo abstractamente humano que es precisamente a lo que se refiere Marx cuando afirma que dos mercancías cualesquier "Ambas, por consiguiente, son iguales a una tercera, que en sí y para sí no es la una ni la otra. Cada una de ellas, pues, en tanto es valor de cambio, tiene que ser reducible a una tercera."[106] La cual resulta ser un continuo entre los diversos valores de uso, el valor de cambio, capacidad que tienen las mercancías de ser intercambiadas.

> "La cantidad de trabajo misma se mide por su duración, y el tiempo de trabajo, a su vez, reconoce su patrón de medida en determinadas fracciones temporales, tales como hora, día etc."[107]

"El conjunto de las fuerzas de trabajo de la sociedad"[108] representa la cantidad continua, aunque sabemos que "...se

---

[104] Pg. 47
[105] Pg. 48
[106] Pg. 46
[107] Pg 46
[108] Pg. 48

componga de innumerables fuerzas de trabajo individuales"[109] lo que representa la cantidad discreta.

Así como el espacio de esta habitación pude ser visto como un continuo, también puede ser visto como un discreto al dividirlo en metros cuadrados, el trabajo abstractamente humano es magnitud continua de los diferentes valores de uso que hay en el mercado, permitiéndoles así su intercambio. Pero también puede ser visto en forma discreta, de acuerdo a fracciones temporales. Lo cual posibilita determinar su magnitud que sería la siguiente categoría de la cantidad, la cantidad limitada, quantum o grado.

CANTIDAD LIMITADA O QUANTUM EN HEGEL Y TIEMPO DE TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO PARA LA PRODUCCIÓN DE UNA MERCANCIA EN MARX.

Aquí la cantidad aparece como diferenciada o limitada lo que permite que se divida en un número determinado de magnitudes determinadas (tiempo de trabajo socialmente necesario en Marx). El Quantum según la continuidad es la unidad (unidad de tiempo, a saber, horas de T.S.N.[110]), según la discreción el número particular (3 hrs.) "El principio de toda forma de calculo consiste en poner los números en la relación de unidad y de número particular (3 hrs. de ttsn).

El Quantum, según Hegel, también puede ser visto en forma continua o discreta. El Quantum según la continuidad es la unidad, que en el caso del discurso de Marx de la mercancía y su valor de cambio resulta ser "... el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción de un valor de uso." [111] Que es en lo que se desarrolla lo que previamente en la cantidad pura continua llamaba Marx el conjunto de las fuerzas de trabajo de la sociedad. El

[109] Pg. 48
[110] Trabajo Socialmente Necesario
[111] Pg. 48

Quantum según la discreción, sería la magnitud, el número particular (3 hrs., por ejemplo) que asignamos a nuestra unidad.

Al decir que determinada mercancía representa 3 hrs. de trabajo socialmente necesario tenemos dos elementos, a saber;

* 3 hrs. = corresponde al quantum según la discreción, y
* trabajo socialmente necesario = corresponde al quantum según la continuidad.

EL GRADO, CANTIDAD DETERMINADA O RELACION CUANTITATIVA EN HEGEL Y "N HORAS DE TRABAJO SOCIALEMTNE NECESARIO" QUE CORRESPONDEN A UNA MERCANCIA DETERMINADA EN MARX.

La cantidad es magnitud extensiva y como determinabilidad simple es magnitud intensiva o grado. Por ejemplo tómese el siguiente caso: cierta temperatura es una magnitud intensiva cuando expresamos -¡Qué, frio! O bien -¡Qué, calor!, Expresiones a las que corresponde cierta extensión en la columna de mercurio (2oC o bien 45oC), siendo esta la magnitud extensiva.

Ahora bien, medimos Cuando descubrimos Relaciones Cuantitativas.

La cantidad es magnitud extensiva y como determinabilidad simple es magnitud intensiva o grado. Por ejemplo tómese el siguiente caso: cierta pieza de lienzo es una magnitud intensiva cuando expresamos -¡Cuánta tela! Expresión a las que corresponde cierta extensión en determinada unidad de medida, ejemplo el metro, 10 metros de tela, siendo esta la magnitud extensiva.

La magnitud que como ya vimos es el quantum discreto puede ser extensiva o intensiva. La intensiva es muchos metros y la extensiva es 10 metros. Por ejemplo tómese el siguiente caso: cierta pieza de lienzo es una magnitud intensiva cuando expresamos que son -¡Muchos metros! O -¡Pocos metros! Y es magnitud extensiva cuando afirmamos que son 10 metros.

Siguiendo el ejemplo con el que hemos venido trabajando tómese el siguiente caso: 3 hrs. de trabajo socialmente necesario. Ya quedamos que el TSN es quantum según la continuidad y la expresión 3 hrs. se compone de dos elementos. Así como Hegel dice que quantum discreto puede ser extensivo o intensivo, a saber, 3 es lo extensivo y hrs. es lo intensivo del quantum según su discreción.

El grado es la determinabilidad simple es decir, cuando decimos 20 varas de lienzo es igual a una chaqueta, estamos estableciendo la relación cuantitativa entre dos cualidades distintas, y eso es la medida

MEDIDA EN LA LOGICA DE HEGEL Y EL DINERO EN MARX.

"La medida es un quantum cualitativo. Es un quantum al cual se halla ligada una existencia o una cualidad"[112]. El ser en la medida alcanza su completa determinabilidad. Por ejemplo la cualidad de un río o una roca no esta ligada a la magnitud determinada, sin embargo la química revela que sus cualidades están relacionadas cualitativamente.

La identidad de la cual la cantidad es un principio es en sí, aun no puesta. De aquí que tanto cualidad como cantidad aun afirmen su independencia. Por lo que esta puede cambiar sin afectar aquella pero finalmente tiene un límite más allá del cual la cualidad cambia. El ejemplo clásico es el caso de la temperatura del agua puede tener los tres estados de la materia a saber, sólido, líquido y gaseoso. Supongamos un recipiente al fuego que contenga agua en estado sólido, los cambio cuantitativos en el agua son indiferentes hasta cierto punto pues en condiciones ideales, cuando el agua pasa de -4° *C* a -3° *C* el cambio cuantitativo no significa nada para las características de solidez del agua pero al pasar de 0° *C* a 1° *C* el cambio cuantitativo ese refleja en cuanto a las cualidades del

[112] Enciclopedia Apartado # 107

estado del agua pasando a estado líquido, por lo que en este momento es cuando se verifica la cantidad cualitativa, cantidad que no le es indiferente a la cualidad, o sea la medida.

O bien tómese el siguiente ejemplo, en nuestros gastos familiares hay un cierto espacio dentro del cual el más o el menos no tienen importancia. Pero si se traspasa por un lado u otro la medida aparece la naturaleza cualitativa de la medida.

Cuando la cantidad de cierta medida va más allá de cierta medida, la cualidad que le corresponde a dicha cantidad es suprimida, negando así una determinada cualidad, no la cualidad en general, por lo cual viene a colocarse otra. Este proceso es el de cambio de cantidad por el cambio de su cualidad no permite comprender que la cualidad es en sí la cantidad y recíprocamente. Por el proceso descrito, la forma inmediata de la medida, cuando tenemos un primer quantum cualitativo, se verifica una identidad relativa, por lo que la medida se disuelve ella misma, negándose en una nueva unidad de cantidad y cualidad. Esto es lo que Hegel llama la supresión de la medida.

La supresión de la medida [113] se verifica cuando va más allá de la determinabilidad cualitativa arribando así a una nueva cualidad y posteriormente a una nueva medida y así hasta el infinito. Expliquemos: como la otra relación cuantitativa en que se halla suprimida la medida de la primera relación es también una relación cualitativa, la supresión de la medida consiste en una medida nueva, por lo tanto la medida no se niega. Pero no podemos caer en el falso infinito llegando así a la esencia, en donde ya no nos encontramos el ser en sí sino puesto, relativo.

Lo infinito que tiene como lados abstractos el ser-no ser, alguna cosa-otro, tiene ahora por lados cualidad-cantidad. La cualidad pasa a la cantidad (momento inmediato, primera medida) y la cantidad pasa a la cualidad (la medida inmediata, identidad relativa se niega, se suprime, surgiendo una nueva medida)

---

[113] Enciclopedia apartado # 109

La cualidad y la cantidad recíprocamente determinadas niegan el ser, por lo que arribamos al ser negado, al ser mediato, al ser reflejado, a la esencia.

El quantum o unidad que nos demuestra Marx es desde donde podemos ver las mercancías como valores de cambio, a saber, el trabajo humano, al ser unidad social, entonces la objetividad de los valores solo puede ponerse de manifiesto en la relación social entre diversas mercancías. Ahora bien, la forma común de valor de las mercancías es el dinero, sin embargo a Marx le interesa el tema en la medida en que lo describe en proceso, genéticamente, para lo que es necesario recurrir, como ya hemos analizado que sucede en el método de exposición tanto de Hegel como en el de Marx, a lo más simple, por lo que parte de la forma simple de valor que a continuación analizaremos. "La relación de valor entre dos mercancías, pues, proporciona la expresión más simple del valor de una mercancía."[114]

Las ecuaciones de donde parte Marx son las siguientes:

General: x mercancía A = y mercancía B

Particular: 20 varas de lienzo = 1 chaqueta

En donde:

x = magnitud determinada

y = magnitud determinada

A = forma relativa

B = forma equivalente

= = capacidad de intercambio entre mercancías, valor de cambio.

O bien en términos hegelianos:

= = quantum según la continuidad y quantum según la discreción.

Desarrollando el paralelismo entre Hegel y Marx, tomamos de Hegel el quantum según la continuidad (la unidad) y el quantum

[114] Pg. 59

según la discreción (la magnitud). De Marx tomamos la expresión 3 Hrs. de TSN y el paralelismo sería el siguiente:

Hegel Marx

Quantum según la continuidad = TSN.

Quantum según la discreción = 3 Hrs.

magnitud extensiva = 3

magnitud intensiva = Hrs.

Ahora bien, cuando Marx dice que dos mercancías se pueden intercambiar en cierta magnitud como en el caso de la ecuación siguiente;

20 varas de lienzo = 1 chaqueta

Las magnitudes son 20 y 1 respectivamente pero en ninguna parte de la ecuación aparecen las horas de trabajo socialmente necesarias, sin embargo se supone igualdad en dicho aspecto entre las dos mercancías en las magnitudes correspondientes (20 varas y 1), por lo tanto el signo "=" supone igualdad tanto en quantum continuo (unidad de medida) como el quantum discreto (magnitud tanto extensiva como intensiva).

Siguiendo al pie de la letra a Hegel, Marx explica en términos de hechos la dialéctica entre cualidad y cantidad o el quantum cualitativo. Veamos. En la ecuación

X mercancía A = Y mercancía B

La mercancía A expresa su valor en la mercancía B, el valor de la primera mercancía esta en relación a B, por lo tanto A es forma de valor relativa. La mercancía B funciona como equivalente por lo tanto es una forma equivalente. La forma relativa de valor es la que expresa su valor y la forma equivalente es la mercancía en la que se expresa el valor.

Ambas mercancías representan extremos excluyentes por que no pueden ocupar los dos lugares a la vez y además por que "el valor de la mercancía lienzo queda expresado en el cuerpo de la mercancía chaqueta, el valor de una mercancía en el valor de uso de

la otra."[115] O en palabras de Hegel el quantum cualitativo, la forma relativa es un valor de cambio que expresa su valor en la forma equivalente un valor de uso.

Si en algún momento podemos hacer válidas las palabras de Engels cuando afirma que existe un paralelo bastante bueno entre la lógica de Hegel y el capital de Marx, por un lado en "construcción abstractos" y por otros en hechos es aquí cuando comparamos la expresión de Hegel quantum cualitativo y la de Marx el valor de una mercancía en el valor de uso de la otra.

"El ejemplo de una medida que se aplica a los cuerpos de las mercancías en cuanto tales cuerpos de mercancías esto es, en cuanto valores de uso, nos dará una idea clara sobre el particular."[116]

La anterior cita la rescato solamente para demostrar que el concepto medida es el mismo tanto en Hegel como en Marx y por supuesto que este último lo tenía en mente y muy presente a la hora de redactar el presente apartado.

La forma simple de valor, ya analizada, se desarrolla y convierte en la forma total o desplegada de valor cuya formula es la siguiente:

z mercancía A = { u mercancía b, o =
v mercancía C, o =
w mercancía D, o =
x mercancía E, o =
n mercancía N }

115 Pg. 64
116 Pg 70

En donde n es una magnitud infinita y N es un número infinito de mercancías.

En la fórmula anterior tenemos que el valor de una mercancía "queda expresado en otros innumerables elementos del mundo de las mercancías."[117] Y en cuanto al paralelismo con Hegel, Marx tan solo toma la explicación de la "supresión de la medida" que se verifica cuando se reconoce que la cantidad es en sí misma una cualidad y por lo tanto esta puede ser modificada cuantitativamente pero solo hasta cierta medida, más allá de la cual arribamos a otro quantum cualitativo, o sea, otra medida. Sin embargo esta forma tiene sus deficiencias. En el caso de Hegel la deficiencia es que podemos caer en el falso infinito si vamos de medida en medida, lo cual se resuelve aplicando la peculiar concepción de infinito de Hegel ya explicada en el presente documento. Marx resuelve las deficiencias aplicando la Forma General del Valor que resulta ser la forma total o desplegada pero tan solo invirtiendo los términos;

u mercancía B, o =
v mercancía C, o =
w mercancía D, o = } z mercancía A
x mercancía E, o =
n mercancía N

En donde n es una magnitud infinita y N es un número infinito de mercancías.

La forma general de valor "expresa los valores del mundo mercantil en una y la misma especie de mercancías" [118] la forma equivalente ahora es un equivalente general, digamos en términos Hegelianos que no es UNA MEDIDA más sino que es LA MEDIDA.

[117] Pg 74.
[118] Pg. 81

> "Esta unidad de medida misma continúa desarrollándose, gracias a su división ulterior en partes alícuotas hasta llegar a ser un patrón de medida." [119]

La formula general del valor, la compara Marx con la Forma de Dinero en términos de identidad cuando afirma que "la forma IV,... no se distingue en nada de la III..."[120] por lo que el equivalente general llamado dinero es la superación del falso infinito en el caso del paralelo concreto que representa Marx respecto a la lógica de Hegel

EL PASAJO DE LA DOCTRINA DEL SER A LA DOCTRINA DE LA ESENCIA EN HEGEL Y DEL DINERO COMO DINERO AL DINERO COMO CAPITAL EN MARX.

La esencia es puesta, sus determinaciones son relativas[121] [recordemos como en Marx el dinero se vuelve conmensurable por las mercancías] no hay todavía un proceso de reflexión completo, por lo tanto la esencia aun no esta para sí. Su reflexión es con otro pero no es un simple ser sino un ser puesto. El ser [dinero en Marx] ha descendido a un estado de apariencia.

El ser inmediato a descendido al estado de elemento puramente negativo, [es la negación de los valores mercantiles] a un estado de apariencia. El negar el ser inmediato quiere decir que llegamos al ser mediato que resulta ser una apariencia de la esencia pues se acostumbra decir que todas las cosas tienen una esencia a la cual no se accede inmediatamente en lo que aparece, pero en este momento la esencia es así el ser que aparece en sí mismo. Se representa aquí el ser inmediato de las cosas como una envoltura bajo la cual se oculta la esencia.

---

[119] Pg. 119
[120] Pg. 85
[121] Enciclopedia apartado #112

En la esencia el pensamiento queriendo ir mas allá de la sensibilidad, que nos permite acceder al ser limitado y finito, pretende mediante la reflexión, ver al ser idéntico consigo sin contradicción.[122] Es decir la esencia.

Esta identidad que procede del ser, parece no estar en relación con el mundo exterior por lo que a este se le considera lo inesencial. Pero como ya dijimos previamente la esencia es puesta, encierra la mediación y por lo tanto contiene lo inesencial, la esencia contiene lo inesencial

Es el ser que ha descendido profundamente a sí mismo, el dinero, medida general de los valores es puramente negativo pues es la manifestación necesaria del tiempo de trabajo.

La esencia es descubierta en la realidad como un elemento permanente, indiferente respecto del contenido determinado de su existencia fenomenal.

Dice Marx,

> "Las mercancías no se vuelven conmensurables por obra del dinero. A la inversa. ... En cuanto medida de valor, el dinero es la forma de manifestación necesaria de la medida del valor inmanente a las mercancías: el tiempo de trabajo."[123]

El dinero que es la unidad de medida de todas las mercancías, si lo vemos en su proceso de desarrollo, desde la forma simple hasta el equivalente general que es el dinero nos podemos dar cuenta que tiene determinaciones en cuanto le son puestas por el mundo de mercancías, por lo tanto es un "ser puesto" que al presentarse en sí mismo contiene un estado de apariencia.

---

[122] D Enciclopedia apartado #113.
[123] D Pg. 115.

Recordemos que Hegel afirma que la esencia es puesta y que sus determinaciones son relativas.

Así como afirma Hegel que el ser ha descendido a un estado de apariencia, elemento negativo, el dinero es la esencia del capital pero como elemento negativo que niega a la mercancía pero al adquirir su ser solo por obra de las mercancías, al ser el dinero conmensurable por obra de las mercancías. El ser inmediato sería la mercancía y al negarlo llegamos al ser mediato, el dinero. Pero al aparecer la esencia en forma inmediata, este inmediato vemos que oculta la esencia.

> "... encontraremos que su producto último [de la circulación mercantil] es el dinero. Ese producto último de la circulación de mercancías es la primera forma de manifestación del capital"[124]

De manera que el dinero al tener determinaciones puestas, desciende al estado puramente negativo por lo tanto este momento de la esencia aun no ha completado el proceso de reflexión, no ha llegado al para sí y al presentarse como la esencia es una apariencia, una envoltura bajo la cual se oculta le esencia.

Veamos el proceso de la circulación que permite que el dinero se transforme en capital, siendo así la sección segunda.

LA TRANSFORMACION DEL DINERO EN CAPITAL.

Marx distingue el dinero en cuanto dinero y el dinero en cuanto capital al referirlo a dos fórmulas a saber, M-D-M y D-M-D en donde M = mercancía y D = dinero.

Marx relaciona las formas de aparición del dinero a dos formulas distintas:

Forma mercantil simple M-D-M vender para comprar
Forma general del capital D-M-D comprar para vender

---
[124] Pg 179.

Sus diferencias son detalladas a continuación:

FORMA MERCANTIL SIMPLE

M-D-M

* vender para comprar.
* secuencia inversa
* el dinero se gasta definitivamente
* la misma pieza dineraria cambia dos veces de lugar ocasionando su transferencia definitiva de unas manos a otras.
* el valor de uso es su objetivo final
* encuentra su meta en la esfera del consumo, fuera del intercambio.
* la función del dinero se reduce a mediar el intercambio mercantil

FORMULA GENERAL DEL CAPITAL

D-M-D

* comprar para vender.
* secuencia inversa
* se desprende del dinero para echarle la mano nuevamente
* la misma pieza dineraria ocasiona el reflujo del dinero a su punto de partida inicial.
* su objetivo final es el valor de cambio
* el proceso encuentra su meta en el mismo intercambio por lo que resulta carente de término, valorizar el valor.
* el dinero tiene como función la autovalorización.

El objetivo del capitalista, el objetivo subjetivo es el mismo que el contenido objetivo de la circulación, valorizar el valor, nunca el valor de uso es el fin directo, sino que solo es un medio.

El dinero adopta la forma dineraria o la forma de mercancía pero el dinero resulta autónomo.

Ahora bien la fórmula general del capital D-M-D' encierra la siguiente pregunta fundamental ¿De dónde surge el plusvalor? Para responderla Marx, siguiendo la estrategia argumentativa de Hegel, él que a su vez la toma de Spinoza, empieza determinando por la negación, lo que no es. Marx establece una larga argumentación en

contra de las teorías económicas que intentan ver en el proceso de intercambio una fuente de plusvalor.

> "Por vueltas y revueltas que le demos, el resultado es el mismo. Si se intercambian equivalentes, no se origina plusvalor alguno, y si se intercambian no equivalentes, tampoco surge ningún plusvalor. La circulación o el intercambio de mercancías no crea ningún valor"[125]

En la fórmula D-M-D', la creación de valor no puede surgir del proceso de venta M-D' que necesariamente sucede en el proceso de intercambio pues demuestra que en dicho proceso, siempre hay intercambio de equivalentes y de no ser así solo se distribuye la riqueza de forma distinta por lo tanto la valorización del valor debe provenir del acto de compra D-M pero no en cuanto valor pues se intercambian equivalentes, sino del valor de uso, del consumo de una mercancía que tenga la peculiaridad de ser fuente de valor,

> "...cuyo consumo efectivo mismo, pues, fuera objetivación de trabajo, y por tanto creación de valor. Y el poseedor de dinero encuentra en el mercado esa mercancía especifica: la capacidad de trabajo o fuerza de trabajo."[126]

> "Puede aumentar el valor de una mercancía al agregar al valor existente nuevo valor por medio de un trabajo nuevo, por ejemplo haciendo botines con cuero."[127]

Las condiciones para que se venda la fuerza de trabajo son las siguientes, venderla por un tiempo determinado y no poseer nada más que vender que su fuerza de trabajo. Sin embargo las

---

[125] Pg. 199.
[126] Pg. 203
[127] Pg. 201

condiciones para la existencia misma de la fuerza de trabajo, que es una categoría en el mundo de la economía, y que bien puede ser vista en general o en relación con una formación social determinada [128]es la existencia del individuo vivo que ya no es una categoría económica, si bien puede ser vista sustantiva o relativamente, el individuo vivo es exterior al mundo de la economía misma.

"La fuerza de trabajo solo existe como facultad del individuo vivo. Su producción, pues, presupone la existencia de éste. Una vez dada dicha existencia, la producción de la fuerza de trabajo consiste en su propia reproducción o conservación." [129]

El pasaje en Marx, a diferencia de Hegel no es el paso de lo mismo hacia lo mismo, sino de lo mismo hacia lo distinto, hacia la realidad como exterioridad. Profundicemos en esta distinción entre Hegel y Marx.

"No ocurre lo mismo con el capital. Sus condiciones históricas de existencia no están dadas, en absoluto, con la circulación mercantil y dineraria. Surge tan solo cuando el poseedor de medios de producción y medios de subsistencia encuentra en el mercado al trabajador libre como vendedor de su fuerza de trabajo, y esta condición histórica entraña una historia universal" [130]

Aquí tenemos una expresión del materialismo de Marx. Lo que aquí llama Marx condición histórica no es otra cosa que el movimiento real cuya construcción teórica sería lo que él mismo llama historia universal o bien sugerimos se le llame génesis real, así

[128] Recordar la diferencia entre juicios sustantivos y relativos ya explicada en el presente documento.
[129] Pg. 207
[130] Pg. 207

como en el caso del concreto real su construcción teórica sería el concreto pensado. Todos ellos partes de las condiciones materiales de existencia o como llama Marx "la existencia social" [131] que determinan la conciencia. Recordemos que de acuerdo a la Tesis sobre Feuerbach el equivocado materialismo es aquel que toma la realidad bajo la forma sensorial humana no como producto de la actividad humana.

> "La enajenación de la fuerza y su efectiva exteriorización, es decir, su existencia en cuanto valor de uso, no coinciden en el tiempo." [132]

LA ESENCIA Y EL CAPITAL

Así como Hegel define de la esencia tres niveles, Marx hace lo propio. En Hegel son: la esencia se desarrolla en sí misma (el del fundamento), como fenómeno (lo fundado) y como unión de ambos (la realidad [Wirklichkeit]). En Marx los tres niveles serian el de la producción, circulación y la realización del capital como unión de ambos elementos.

> "Abandonamos por tanto, esa ruidosa esfera instalada en la superficie accesible a todos los ojos para dirigirnos,... hacia la oculta sede de la producción" [133]

Marx se refiere al mundo de la circulación simple cuando habla de la "ruidosa esfera instalada en la superficie accesible" y al de la "oculta sede de la producción", en donde podremos ver que el interés fundamental es cómo el proceso de producción incluye

---

131 Marx, Carlos. Contribución a la Crítica de la Economía Política. Siglo XXI editores. México 1980 Pp. 5
132 Pg. 211
133 Pg. 213, 214

esencialmente el del plusvalor tanto absoluto como relativo. "Veremos aquí no sólo cómo el capital produce, sino también como se produce el capital." Algún misterio esconde el proceso de producción que permite que el capital sea sujeto productivo y a la vez objeto de producción.

En Hegel el ser se desarrolla en la esencia y se convierte de ente a fenómeno y por último a cosa.

La esencia en Hegel es justamente el fundamento de lo fundado, la esencia es el fundamento de todo lo que aparece.

El ser en la esencia se desarrolla a partir de la reflexión del propio ser, cada determinación del ser es una reflexión, pero la reflexión completa es la esencia. El ser cuando se reflexiona en sí como esencia no se dice que tenga fundamento sino que es fundamento. Recordar que lo que tiene fundamento no es fundamento y en este caso el ser se reflexiona sobre sí mismo por lo que no permanece ser sino que se transforma en fundamento por supuesto que es fundamento de lo fundado, es decir, de lo que aparece, del fenómeno.

El fenómeno al ser apariencia supone algo que lo funda. En el tratado del ser era Dasein o ente.

Tómese como ejemplo un grupo de jugadores de Basket-ball, su esencia esta en el conjunto de reglas. El meter la pelota de cuero en un aro es un fenómeno que se funda en las reglas.

A la totalidad del fenómeno se le llama MUNDO. Mi mundo es mi esencia, en el sentido de Heidegger. El mundo es un sistema cualquiera, el sistema de la universidad, el de la fábrica, el capitalista, todos son mundos y en el mundo aparecen los entes que constituyen ese sistema como los que aparecen fundados en la totalidad.

El fenómeno se pone en el mundo como ser ahí, ente (nunca existencia pues esa es una traducción Kierkegariana de Hegel),

Dasein hegeliano. No existe todavía, solo es un ente, simplemente es. En el tratado del ser recordemos que Hegel habla del ser y de la nada, no se habla de existencia, sin en cambio, en el tratado de la esencia se habla del fenómeno que esta en el mundo a modo de existente. En este nivel es que la ley aparece como la regularidad del fenómeno, es ya la esencia pero al nivel del fenómeno y de la existencia. El fenómeno como existente no es lo mismo que la cosa como real. La cosa real es otro momento del desarrollo de la esencia.

Recapitulando los conceptos vertebrales del discurso de la lógica hegeliana tenemos que:

el ente es (Dasein)
el fenómeno existe (Existiert)
la cosa es real (Wirklichkeit)

...de todos ellos podemos predicar la realidad pero solo en el sentido de Realität.

La realidad (Wirklichkeit) se dice de la cosa, ya no es la existencia del fenómeno, sino el modo como la cosa se da en el mundo físico, ya no en las apariencias, por lo tanto la cosa es sustancia en tanto que causa efectos. La diferencia entre existencia y realidad sería la diferencia entre el mundo de las apariencias o fenómenos y el mundo como realidad física a partir de este esquema de la lógica hegeliana es que Marx va a afirmar en el capital que el mercado es el mundo de los fenómenos que existen como valor, pero que serán realidad para el capital cuando se vendan y se recuperen como valor, la realización del valor. Aquí en este nivel no es la existencia del valor, o si me permiten el concepto, la existencialización del valor, lo cual sucede en el plano de la producción, sino que es la realización del valor.

Las tres partes de la lógica de Hegel son el ser, la esencia y el concepto, Marx deja fuera el concepto en cuanto a contenido metodológico pero no en cuanto que la realización de la propia obra del capital que resulta ser el concepto mismo del capital.

Lo que Marx comprueba en su discurso del capital es que el capital no es un sistema autopoyético sino que más allá del sistema hay algo que es la fuente de creación del valor mismo y por lo tanto condición de posibilidad de existencia del capital, a saber, el trabajo vivo antes de ser subsumido pro el propio capital y por lo tanto no puede ser calificado de realidad (al estilo hegeliano Wirklichkeit), y por mas que repasemos la lógica de Hegel no encontraremos una categoría capaz de describir el otro más allá del sistema económico que es el trabajador vivo.

Exterioridad es realidad realísima, más allá de la realización del capital, el trabajo vivo que crea valor su acto de creación es EN el plusvalor pero DESDE la nada del sistema económico, más allá de la esencia y por lo tanto no lo crea desde el fundamento del sistema sino más allá del mismo.

Si bien el trabajo vivo, presente en el ser humano que no es considerado como tal por el capitalismo, con el dinero compra productos capitalistas y reproduce su vida, en este sentido es interior al capital pero finalmente es un potencialmente excluido del sistema pues el desarrollo de las fuerzas productivas lleva a desplazar grandes cantidades de personas del trabajo, quedando como pobre, por lo tanto como exterior al sistema y en la dificultad de reproducir su vida. En términos absolutos, el capital es anterior y fundamento de todo obrero, pero no del ser humano actuante, que sobrepasa cualquier sistema, por supuesto, incluido el capitalismo. La vida del sujeto es anterior al capital tanto en el sentido histórico- temporal como en el metafísico y el biológico, surge de más allá del sistema económico capitalista y es posterior al capital cuando queda fuera del sistema, por lo tanto el sujeto es

anterior y posterior al sistema y es exterioridad, no fundado en el sistema.

Anterior histórico por que el sistema capitalista tomo al ser humano particular para crear valor pero no toma en cuenta que ese ser humano particular es un ser humano genérico que corresponde a cierto devenir social preexistente al mismo capitalismo el cual resulta ser condición de posibilidad de existencia del mismo sistema capitalista.

Es anterior metafísico por que es transontológicos, esta más allá del sistema por que no esta fundado en la esencia del sistema pues en tanto que es introducido o absorbido por él se logra la realización del capital pero se desrealiza como obrero y pro lo tanto también como ser humano.

Anterior biológico por que la madre lo parió desde la exterioridad del sistema económico, a saber, en el sistema llamado familia que bien pudo haber vivido de la caridad o bien del trabajo de asalariado del padre, en el primer caso no es interior al sistema económico, en el segundo si pero en el siempre habrá algún elemento extrasistémico, a saber, el genoma humano, que si bien permite la reproducción del individuo dentro del sistema el genoma no fue creado por el sistema económico.

Y el capital usa esa realidad física y biológica como fuente creadora de valor EN el capital pero DESDE la nada para el sistema. La familia resulta nada para el capitalista mientras no sea un factor para desarrollar las fuerzas productivas. Al capital no le importa del DESDE solo el EN, todo lo subsume lo aniquila y transforma y por supuesto lo instrumentaliza, particularmente el SER HUMANO mismo, al ser genérico.

Tener mucho cuidado de no confundir la esencia del capital con la fuente creadora de la esencia. La esencia es el fundamento que da cuenta de lo fundado, el valor que se valoriza que da cuenta de los otras formas del valor dentro del capital. La fuente creadora de valor es lo anterior a la esencia, realidad como exterioridad.

La esencia de la realidad como exterioridad esta siempre por construirse, partimos de un orden que es el sistema actual que nos lleva a sacrificar o excluir a algunos que al ser excluidos solo se pueden realizar mediante la construcción de un nuevo orden superior.

En este punto es donde Marx se aparta de Hegel al analizar uno de esos elementos del proceso productivo, a saber el plusvalor y encontrar que su existencia supone no una razón de ser más (existencia reflejada), sino una realidad ya no diferente sino distinta a la totalidad que representa la economía.

El problema económico que aclara Marx en el Capitulo V [134] es planteado desde el Capitulo IV,

> "Hemos visto que el plusvalor no puede surgir de la circulación, que, por lo tanto, al formarse tiene que ocurrir algo a espaldas de la circulación algo que no es visible en ella misma ¿Pero el plusvalor puede surgir, acaso, de otro lado que no sea la circulación?" [135]

La respuesta la encontraremos en el análisis que se hace del proceso de trabajo y el proceso de valorización que tiene como condición de existencia la compra y venta de fuerza de trabajo la cual a su vez tiene como condición de existencia el individuo vivo, al hombre mismo.

> "El hombre mismo, considerado en cuanto simple existencia de fuerza de trabajo, es un objeto natural, una cosa, aunque una cosa viva auto consciente, y el trabajo

---

[134] Sección Tercera.
Producción del Plusvalor absoluto.
Capitulo V Proceso de trabajo y proceso de valorización
[135] Pg. 201

> mismo es una exteriorización a modo de cosa de esa fuerza"[136]

Pero habrá que aclarar o matizar los conceptos, deshilvanemos esta frase. No es lo mismo el hombre mismo que la fuerza de trabajo. Esta última tiene como condición de existencia en términos relativos a cualquier contexto social determinado el hombre mismo. En términos sustantivos sabemos que el hombre y el trabajo, se condicionan recíprocamente al principio de la historia y Engels nos dejo un bello documento de como el trabajo tiene un papel fundamental en la construcción del hombre mismo, es decir, hombre y trabajo en el principio de la historia existían en forma recíprocamente determinada, pero una vez devenido el objeto a comprender, en este caso el hombre como tal, este se convierte en condición de existencia de la fuerza de trabajo.

Además no solo de esta cita podemos extraer como conclusión que hay una condición de existencia de la fuerza de trabajo y que resulta exterior en el sentido de distinto y no diferente [137] respecto al mundo de la economía, sino también de la siguiente.

> "El consumo productivo se distingue, pues, del consumo individual en que el ultimo consume los productos en cuanto medios de subsistencia del individuo vivo, y el primero en cuanto medio de subsistencia del trabajo, de la fuerza de trabajo de ese individuo puesta en acción" [138]

El individuo vivo es condición de existencia del trabajo vivo, aquel consume en términos individuales y este consume los elementos materiales, su objeto y sus medios, los devora, pero a su

---

136 Pg. 245.
137 ver infra ""

138 Pgs. 222-223.

vez el trabajo vivo es consumido en el proceso productivo en general.

El individuo vivo consume individualmente en la esfera del consumo y el trabajo vivo finalmente es consumido u objetivado en la esfera de la producción. A partir de lo que se considera como consumo individual o no productivo a saber, aquel que el individuo realiza para satisfacer alguna necesidad y poder seguir con vida, nos damos cuenta que dicho proceso es un acto individual. Antes que trabajo vivo, tenemos individuo, antes que obrero tenemos ser humano siempre inmerso en determinadas relaciones sociales y solo considerado este por sí mismo, como realidad exterior a todo proceso económico y también a determinados procesos específicos es que podemos partir del hombre y regresar a él mismo y poner al sistema al servicio del hombre y no al hombre al servicio del sistema. Por ello clamaba Marcuse en su hombre unidimensional, seguir manteniendo la dimensión subjetivo del individuo a la que se refiere Marx cuando afirma que la diferencia entre el peor de los maestros albañiles de la mejor abeja es la idea pero no en términos absolutos, sino en términos relativos.

> "Pero lo que distingue ventajosamente al peor maestro albañil de la mejor abeja es que el primero ha modelado la celdilla en su cabeza antes de construirla con cera. Al consumarse el proceso de trabajo surge un resultado que antes del comienzo de aquel ya existía en la imaginación del obrero, o sea idealmente"[139]

Ahora bien,

> "El producto del consumo individual, es por tanto, el consumidor mismo [el individuo vivo], el resultado del

[139] Pg. 223

consumo productivo es un producto que se distingue del consumidor"[140]

El individuo vivo como producto no se refiere Marx al individuo abstracto en cuanto tal, sino al individuo concreto existente en determinadas relaciones sociales. O bien si se refiere al individuo abstracto pero sabiéndolo precisamente abstracto y que solo se realiza en determinadas relaciones sociales.

Dice Marx que "el trabajo consume productos para crear productos"[141] se refiere al consumo productivo, pero bien podríamos completar a Marx diciendo que el individuo consume productos para recrear y crearse a sí mismo como individuo mismo, condición de posibilidad de la existencia del trabajador, del padre de familia, del ciudadano, del guerrillero o de cualquier otra forma de aparición del individuo en determinado proceso social, sea cual sea este. Por lo tanto la realidad como exterioridad distinta es el individuo vivo, siendo una de sus formas de aparición el trabajo vivo, producto que es consumido por el proceso productivo pero en el mismo momento se convierte en fuente creadora de valor. Fundamento de la explicación por el plusvalor.

Marx afirma que es la estructura económica la que determina la superestructura ideológica política y social. Es en la estructura económica en donde esta el trabajo vivo, condición indispensable de reproducción de al vida misma. Es en el modo de producción, una de las formas de aparición de la estructura económica, llamada capitalismo que subsume el trabajo vivo y lo convierte en obrero. El trabajo vivo, exterior a cualquier modo de producción económica y por lo tanto, condición de posibilidad del mismo

LA ESENCIA COMO FENOMENO [LO FUNDADO] EN HEGEL Y EL PROCESO DE CIRCULACION DEL CAPITAL EN MARX

140 Pg. 223.
141 Pg. 242.

Como ya vimos, en Marx a lo largo del Tomo I del Capital es clara la diferenciación entre sustancia de valor, el ser del valor y sus manifestaciones, después de haber visto "la oculta sede de la producción" veamos la "superficie accesible a todos los ojos" ¿De qué manera aparece la sustancia del valor? Por lo pronto el escenario donde se hace accesible a todos a todos los ojos es la esfera de la circulación que corresponde al tomo II del Capital de Marx cuya argumentación gira alrededor de las distintas formas de aparición o formas de existencia del valor en el proceso de circulación. Los elementos que resumirían las formas de existencia del valor serían los siguientes:

D = dinero.
M = mercancías a comprar
FT = fuerza de trabajo
MP = medios de producción
PP = proceso productivo
M' = mercancías a vender
D' = dinero incrementado.

Los elementos mencionados, a excepción de PP. Que corresponde al análisis ya hecho del nivel de la producción en Marx, son formas de existencia del valor que se intercambian y contradicen unas a otras en el proceso de circulación, cada uno de ellos suprime u oculta la sustancia del valor quedando pro consiguiente el valor sustancial expresado en varias formas de existencia en fenómeno.

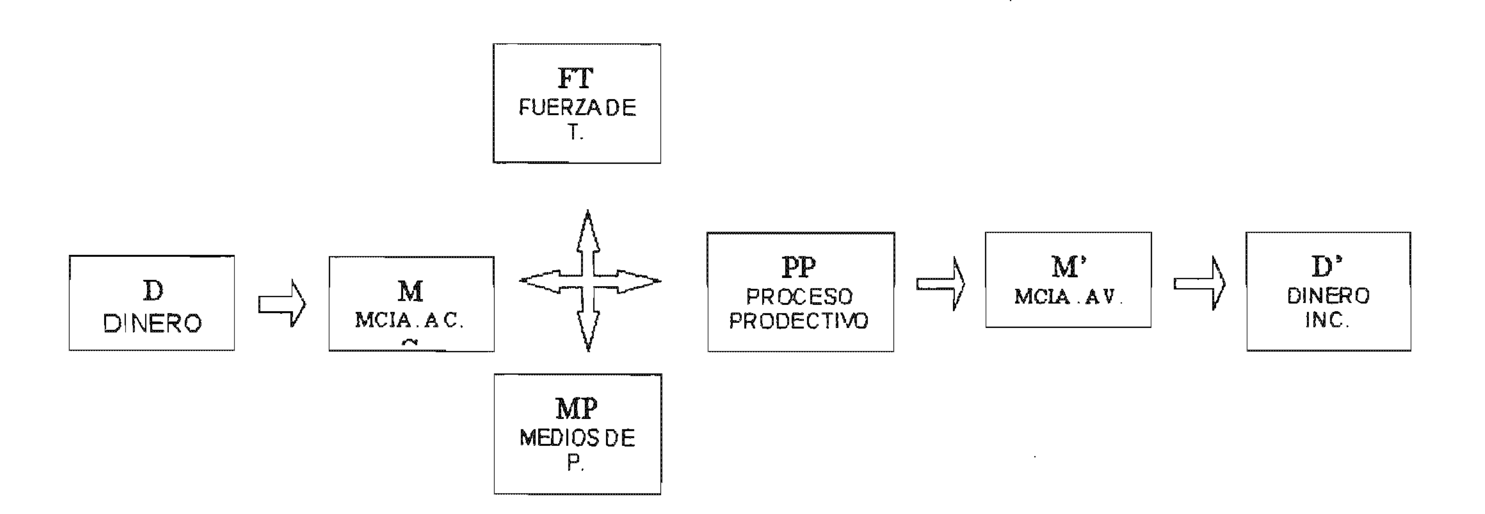
Cada una de estas formas de existenciales del valor se enfrentan y sustituyen recíprocamente en una danza o baile interminable cuyo movimiento constante confunde a las conciencias ordinarias que acostumbradas a explicarse el mundo a partir de lo que aparece, finalmente se rinden ante dicho movimiento

"El proceso cíclico del capital es interrupción permanente, abandono de una fase, ingreso en la siguiente, dejación de una forma, existencia en otra, cada una de estas fases no solo trae aparejada la otra, sino que al mismo tiempo la excluye".[142]

"En la economía burguesa, la existencia del plusvalor se entiende de suyo"[143]. Nosotros gracias a Marx sabemos que existe un proceso llamado valorización del valor cuyo resultado es el plusvalor, sin embargo para las conciencias ordinarias o estudiosas y productoras de la economía burguesa, la existencia del plusvalor es un axioma, verdad evidente por sí misma que no requiere explicación alguna, mucho menos una justificación. Parecería como si las distintas formas de existencia del valor que cambian permanentemente es la condición necesaria de la existencia del plusvalor.

Cada una de las formas de existencia que ya dijimos que se enfrentan y contradicen resultan ser, desde el punto de vista de la totalidad del proceso, elementos conexos e interdependientes así como necesarios para la existencia del modo de producción capitalista cuya formula inicial de comprensión, contendría los elementos previamente listados como formas de existencia del valor

142 Capital Tomo II Pp. 119
143 Capital Tomo II Pp. 404



"El capital parece aquí como un valor que recorre una secuencia de transformaciones conexas y que se condicionan recíprocamente una serie de metamorfosis que constituyen otras tantas fases o estados de una proceso global. Dos de estas fases pertenecen a la esfera de la circulación, una a la esfera de la producción. En cada una... el valor del capital se encuentra en una figura distinta a la que corresponde una función diferente, especial" [144]

---

[144] Capital Tomo II Pp. 58

Desde el punto de vista metodológico arribamos ahora a la interdependencia parte-todo.

Forma exterior es como aparece el *fenómeno existente en el mundo*, la parte, lo exterior. Contenido es la interioridad, el nivel esencial, en el caso del modo de producción capitalista el valor que se valoriza, siendo del todo solo el nivel interior el esencial cuya fuerza de sentido da unión a las partes o formas de existencia del capital.

LA REALIDAD ESENCIAL Y LA REALIZACION DEL CAPITAL EN MARX.

En el Tomo III de *El Capital* Marx se propone analizar el movimiento real [**Wirklichkeit**] del capital, no la unidad de la producción y la circulación sino su identidad, movimiento real. Recordar que en Hegel el todo y la parte son excluyentes.

Sabemos que la esencia del capital es valorizar el valor, el excedente de valor más allá del trabajo necesario del obrero. También en el movimiento real del capital sabemos que dicho excedente de valor se origina en la producción y se realiza en la circulación.

"1) El proceso directo de la producción es solo un factor evanescente que se mezcla constantemente con el proceso de circulación, tal como éste se mezcla con aquel."[145]

Si dejáramos de observar el movimiento real del capital y solo tomáramos como objeto de análisis la circulación o, como diríamos usando categorías hegelianas, "el mundo de los fenómenos" el

[145] Carlos Marx. El Capital Tomo III. Pg 51

excedente de valor, o plusvalor aparecería como un excedente del precio de costo sin saber de donde proviene.

Ahora bien, si abandonáramos el proceso real de movimiento del capital y nos instalamos solo en la esfera de la vida productiva, una vez develado el misterio de la existencia del plusvalor no sabríamos como se realiza.

Este movimiento real del capital es ocultado a los ojos del obrero al disolver la conexión interna de los procesos producción y circulación, siendo indiferente a ellos, exterior y enajenado el proceso de realización, de efectivización del propio trabajo del obrero en al venta de las mercancías producidas por el mismo obrero. Dicha disolución se lleva a cabo haciendo partícipe al obrero del proceso de producción (finalmente esto es condición indispensable de al existencia del capital mismo), pero ocultando el proceso de circulación.

Conocer el movimiento real del capital supone analizar las conexiones internas reales del proceso. Ya vimos las partes, ahora debemos ver su conexión interna necesaria. Inicialmente dicha conexión será vista como relación causa-efecto, producción como determinante sobre la circulación o viceversa, para posteriormente pasar a entenderlas en los que llama Hegel "reciprocidad de acción", ambos elementos conectados a un tercer término más elevado, a saber, la esencia del capital, el valor que se valoriza, núcleo o matriz generativa de tanto el proceso de producción como el de circulación.

Al analizar la fuerza de trabajo en el contexto de la realidad [**Wirklichkeit**] (unión de esencia y existencia en Hegel; valor que valoriza y fuerza de trabajo en Marx), es donde se determina que es la fuerza de trabajo, creadora de valor.

Desde el punto de vista del capital comercial es que cualquier excedente de precio de venta es visto por el comerciante como un excedente que surge de la propia venta, siendo que dicho excedente

de valor visto desde el movimiento real [**Wirklichkeit**] del capital es solo una distinta distribución de los valores de cambio.

Es en este contexto del movimiento real del capital en que se puede calcular la tasa general de ganancia o tasa media de ganancia que supone la totalidad de una sociedad capitalista

> "Esta claro que la ganancia media no puede ser otra cosa que la masa global de plusvalor, distribuida entre las masas de capital de cada esfera de producción en proporción a sus magnitudes."[146]

> "... en la producción capitalista se dan ambos casos. El proceso de producción se basa por completo en la circulación, y la circulación es una etapa, una fase de transición de la producción, solamente la realización del producto producido como mercancía y la reposición de sus elementos de producción producidos como mercancías"[147]

Ya no hay relación de causa-efecto sino reciprocidad de acción

> "... un empleo proporcionalmente mayor de trabajo pretérito, en comparación con el trabajo vivo significa una productividad acrecentada del trabajo social y una mayor riqueza social"[148]

Característica real de la lógica del capital a saber concentrar la riqueza en pocas manos y producir grandes cantidades de pobres

---

[146] Ibid. Pg 221.
[147] Ibid. Pg. 420
[148] Ibid. Pg. 886

que en el presente texto, en la introducción fueron descritos como excluidos de alguna parte o del ciclo económico en su totalidad.

> "La gran industria y la agricultura industrialmente explotada es gran escala operan en forma conjunta. Si en un principio se distinguen por el hecho de que la primera devasta y arruina más la fuerza de trabajo, y por ende la fuerza natural del hombre"[149]

De nuevo Marx y posiblemente teniendo como fundamento sus afirmaciones de juventud, cuando en los manuscritos afirma la diferencia entre el hombre particular y el hombre como ser genérico, y partiendo de la base de que a cualquier hombre si no queremos someterlo, o incluirlo en una totalidad cualquiera debemos verlo como ser humano, en su aspecto genérico. Solamente así podrá liberarse de cualquier sistema o totalidad.

> "Al capitalista se le manifiesta su capital, al terrateniente su suelo y al obrero su fuerza de trabajo, o más bien su trabajo mismo (pues solo vende realmente (**Wirklichkeit**) su fuerza de trabajo en cuanto ésta se exterioriza, [se exterioriza del ser humano que es en esencia y primera instancia] y para él, tal cual se mostró anteriormente, el precio de la fuerza de trabajo, sobre la base del modo de capitalista de producción, se presenta necesariamente como precio del trabajo), en cuanto tres fuentes de sus réditos específicos: la ganancia la renta de la tierra y el salario."[150]

---

149 Ibid. Pg. 1034
150 Ibid. Pg. 1046

"Pero además, el proceso real [**Wirklichkeit**] de producción como unidad del proceso directo de producción y el proceso de circulación, genera nuevas configuraciones"[151]

[151] Ibid. Pg 1053

4. RADICAL DIFERENCIA ENTRE HEGEL Y MARX. LA REALIDAD COMO EXTERIORIDAD

4. RADICAL DIFERENCIA ENTRE HEGEL Y MARX

En Hegel el pasaje de cualquier categoría a otra supone solamente el autodesarrollo del espíritu absoluto, que se encuentra presenta al principio y al final de cualquier proceso dialéctico. Recordemos que para Hegel, la dialéctica no es un método impuesto a la realidad, sino que el proceso mismo de movimiento de la realidad, lo único que hacen los filósofos es conceptualizarlo.

En el caso de Marx, en el pasaje del dinero a capital, que como ya vimos corresponde al pasaje del ser a la esencia en Hegel, el paso no es de lo mismo a lo mismo como en Hegel sino que es el pasaje de lo uno a lo no equivalente, distinto, desigual. Pasaje del dinero al trabajo vivo (sustancia creadora de valor), he aquí la radical diferencia entre Hegel y Marx. La diferencia metafísica esta en el diferente pasaje, sobrepasarse o transformarse.

Hegel: ser-esencia-pasaje de identidad

Marx: Dinero-Capital- en realidad salto de lo mismo hacia lo otro.

En Hegel la verdad del ser es la esencia, la esencia procede del ser.

En Marx el pasaje del Dinero-salario al capital-trabajo acumulado no es igual, idéntico. Distingue claramente entre producción y creación de valor. En la producción se objetiva lo ya dado. En la creación la sustancia efectora de valor no se funda en el fundamento (capital) sino que es fuente creadora de valor. El ser es el fundamento como esencia, el trabajo vivo es fuente de valor exterior a la esencia.

El dinero se convierte en capital porque el trabajo vivo es subsumido. El trabajo que es sujeto creador, " fuente de valor... creación de valor", exterioridad "más allá " del fundamento del capital, también es realidad.

DIFERENCIA

Pasaje del ser a la esencia es de lo mismo a lo mismo en Hegel

En Marx el pasaje del dinero acumulado a lo desigual distinto, no equivalente, trabajo vivo, sustancia creadora de valor.

LA RADICAL DIFERENCIA.
HEGEL.
+Pasaje de identidad "lo mismo" permanece "lo mismo" es un despliegue de la potencia al acto.
+ Pasaje del ser es la esencia.
+ La esencia procede del ser.
+ Despliegue de lo mismo, identidad del todo.
+ Despliegue ontológico.
Marx.
+ El pasaje significa un salto de lo mismo hacia lo otro.
+Distingue entre producción y creación de valor.

Producción: objetiva lo ya dado.

Creación: de valor cuando la sustancia efectora del valor no se funda en el fundamento del capital sino que desfondando lo. El fundamento es una fuente creadora.
+ Salto metafísico.

En el capitulo VI de *El Capital*. Capital constante y capital variable es donde se objetiva la radical diferencia entre Hegel y Marx pues este caracteriza al hombre como ser creativo, fundamento del capitalismo pero desde la exterioridad del sistema.

"Es necesario que en el mismo instante y en una condición cree valor mientras en otra condición conserva o transfiere valor. "[152]

O sea que el acto de creación no es un acto puro, así como nos lo describe el antiguo testamente respecto a la creación del mundo. Dios creó al mundo pero su acto de creación inicia solamente con su capacidad de creación.

152 □ Pg 242 de El Capital.

Si el hombre es producto y productor de relaciones sociales, no hay un solo momento en que solo sea producto y otro en que sea productor. Es producto y productor a la vez en todo momento. En producto de las relaciones sociales pero en ese momento se esta produciendo a sí mismo y es productor de nuevas relaciones sociales pero en ese momento esta siendo producto de sí mismo. De manera que hay una relación interdependiente entre el ser humano en tanto que individuo y en tanto que miembro de la especie.

Siempre que Marx habla del proceso laboral bien podríamos hablar del proceso de realización que incluye el acto de creación, por ejemplo "Los diversos factores del proceso laboral [del proceso de realización en general, cualquiera que este sea] inciden de manera desigual en la formación del valor del producto" [153]

El obrero incorpora al objeto de trabajo un nuevo valor [por lo tanto crea valor e incorpora a la vez] Por otra parte, los valores de los medios de producción consumidos son aportes constitutivos del valor del producto.

Lo que para Marx es el capital constantes sería en una lógica de la creación humana la afirmación de que el hombre deviene lo que es, es decir que es producto. El capital variable sería la afirmación de que el hombre es lo que deviene es decir productor.

El valor del capital constante se conserva por su transferencia al producto. En todo acto de creación, inclusive el de valor, siempre tenemos un acervo que es condición de posibilidad del mismo acto de creación y que durante la misma se conserva y transfiere, bien puede ser la misma lengua materna que nos permite apropiarnos del legado cultural y partir de ahí para poder crear, acto imposible si no somos capaces de conservar lo anterior. He aquí la condición histórica de todo acto de creación humana. Por supuesto que al hablar de creación siempre viene a nuestra mente la idea judeo-cristiana de la creación como un acto divino en donde de

---

[153] PG 241

la nada es posible que surja el todo, inclusive el todo mismo es preexistente en la mente de dios antes de la misma creación diría Agustín de Hipona, pero en este caso estamos hablando de los actos de creación humana.

> "Caduca la vieja forma de su valor de uso, pero solo para adherirse a una nueva forma de valor de uso." [154]

Las relaciones sociales de las que fuimos producto en tanto que miembros de la especie humana, deben caducar y adherirse a las nuevas relaciones sociales.

En cuanto analizábamos el proceso de transformación social en favor de la "sociedad de hombres libres que hemos imaginado" punto importante en el acto de crear nuestra sociedad de hombres libres es precisamente el legado o la relación social de la que somos producto en tanto que miembros de la especie humana y que en tanto que individuo nosotros mismo fuimos productores de nosotros mismos, las relaciones sociales que heredamos nos permiten pensar que de igual forma como la maquinaria se incorpora totalmente al proceso de trabajo y solo parcialmente al proceso de valorización en el proceso de creación el legado histórico se incorpora totalmente a las nuevas relaciones sociales pero solo parcialmente al proceso de creación.

Recordar la vieja frase de Marx de que el ser humano es producto y productor de relaciones sociales, a lo que hay que agregar que el individuo es productor de sí mismo en tanto que el ser humano es producto y es producto de sí mismo en tanto que producto de relaciones sociales. Ejemplo. Alberto Einstein fue producto de las relaciones sociales mientras reconstruía para sí mismo los conceptos de la física que a la humanidad le tomo miles de años de proceso constructivo. En esta etapa del proceso en tanto que miembro de la especie humana fue producto pero en tanto que

---

[154] Infra., pp. 67-69.

individuo fue productor de sí mismo. Una vez que Einstein propuso la Teoría de la relatividad y la sociedad de físicos la acepto como una verdad entonces cambian los papeles. Einstein en tanto que miembro de la especie humana es productor pero en tanto que individuo es producto de sí mismo.

El trabajo vivo, exterior al capital pero que le da fundamento al sistema sin fundirse en él, si lo tematizamos y convertimos en categoría que permita iniciar con el proceso de construcción de una lógica de la creación que nos lleve a trascender el capital es la categoría de realidad como exterioridad, fundamento de todo acto de creación.

5. CONCLUSIONES. HEGEL, MARX Y LA CATEGORIA DE REALIDAD.

5. CONCLUSIONES. HEGEL, MARX Y LA CATEGORIA DE REALIDAD.

Hasta aquí hemos hecho una exposición de la categoría de realidad usada en diversos ámbitos.

Expusimos y reconstruimos paso a paso, tal como aparece en la Ciencia de la Lógica la categoría de realidad en la obra de Hegel, el trabajo fue lento y complicado pero al final contrastamos nuestra interpretación de la categoría de realidad en Hegel pero en otras partes de su obra como una prueba de contraste y control de la verdad de nuestra interpretación.

A lo largo de la exposición insinuamos la critica posible de la categoría de realidad en Hegel desde la obra de Marx, sin embargo para los fines de la presente tesis falta precisamente explicitar esa critica que hemos insinuado así como, comparar las diferencias en el uso de la categoría de realidad en la obra lógica de Hegel así como en la económica del Marx maduro.

Haciendo un esfuerzo por resumir la obra filosófica de Hegel podría afirmar que la categoría central de su propuesta de método dialéctico es la categoría de totalidad. La totalidad a la que se refiere Hegel es el sistema de su filosofía. La totalidad en dicho sistema opera no siempre en términos absolutos, es decir, el todo se compone de partes, pero dichas partes no lo son en términos absolutos, sino que toda parte puede a su vez ser vista como un todo. En este proceso dialéctico de la relación parte todo es que atribuimos predicados al todo y a las partes, dichos predicados son determinaciones que para conocerlas en realidad [**Wirklichkeit**] es necesario saber como operan en sus relaciones de interdependencia, es decir que cada parte solo se entiende en su

relación para sí la cual requiere los dos pasos previos necesarios, el en sí y el para otro. Y así sucesivamente se relacionan todas las partes de un todo.

Esta relación, llamada por Hegel relación esencial se refiere a que en una totalidad dada cada una de las partes se funda en la esencia del todo y en lo que le corresponde cada una se refleja el todo, cualquier elemento que este fuera de esta totalidad y por supuesto no obedezca al fundamento general de la totalidad, a la esencia, es considerado como un no-ser y si ni tan siquiera podemos predicar de el ser, mucho menos la realidad [**Wirklichkeit**]. Cuando un ser cualquiera lo relacionamos con una totalidad lo estamos determinando y de esa forma lo convertimos en un *ente* [**Dasein**] y cuando dicho *ente* se mantiene en relación esencial respecto a la totalidad entonces tenemos una *cosa* [**Ding**] de la cual podemos predicar su *realidad* [**Wirklichkeit**]. A continuación veamos con detenimiento este proceso desde la lógica dialéctica hegeliana.

En lo que corresponde al asunto del inicio de la lógica, ya mencionamos en el presente trabajo que en todo momento se da la mediación y la inmediación, pero Hegel decide iniciar la exposición de la lógica por el ser indeterminado lo cual obedece a la problemática que le hereda Kant en cuanto que este pretende hacer un análisis de la razón con la razón misma utilizando a la misma razón como objeto de conocimiento y como instrumento lo cual resulta ser un contrasentido pues eso sería tanto como querer conocer antes de conocer. La única manera de conocer es conociendo y precisamente si queremos ver como es que la razón conoce, entonces debemos conocer a la misma razón en su principio más simple, para posteriormente irla desarrollando en sus determinaciones más complejas. Así es como comienza la aventura de la lógica dialéctica.

La doctrina del ser, primer libro de la lógica parte del ser indeterminado el cual enfrenta a la nada y de donde resulta el devenir. En este nivel del desarrollo ser indeterminado y nada es lo

mismo, el ser del que no puedo predicar nada es la relación del ser y la nada.

"La nada es, pues, considerada como este inmediato igual a sí mismo, lo que el ser es. La verdad del ser, como de la nada, es, pues, la unidad de ambos. Esta unidad es el devenir." [155]

Del devenir del ser y la nada surge el ***Dasein*** o el *ente* que es la unión del *ser* y la *nada*, el ser con *cualidad*,

"El ser de la cualidad, como tal, frente a esta referencia a otro, es el ser en sí [**An-sich-sein**]" [156]

Del **Dasein** es que Hegel saca la primera diferencia, la *cantidad*, la cual es la primera diferencia inmediata a sí misma. Ahora bien, la unidad de la cualidad y la cantidad es la *medida*

"Estando la cualidad y la cantidad en la medida sólo en unidad inmediata, su distinción se manifiesta de modo igualmente inmediato." [157]

Desde la medida arriba Hegel al segundo libro de su lógica, la doctrina de la *esencia* que en resumen es la pura reflexión de múltiples determinaciones vinculadas unas a otras en identidad consigo mismas.

"La esencia aparece en si o es pura reflexión, por esto es sólo referencia a sí, no como referencia inmediata, sino como referencia reflejada, identidad consigo misma." [158]

---

[155] G.W.F. Hegel Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas, Op. Cit., p. 55
[156] Ibid., p. 59.
[157] Ibid., p. 65.
[158] Ibid., p. 68.

En la esencia Hegel distingue tres niveles,

> "La referencia sí misma en la esencia es la forma de la identidad de la reflexión en sí... Esta identidad aparece como... referida a algo exterior" [159]

Aquella referencia a sí mismo es lo inmediato de la esencia y cuando es referida a algo exterior, tenemos lo mediato de la esencia, el ultimo nivel ser la unión de ambos elementos para conformar la realidad [**Wirklichkeit**].

> "La esfera de la esencia es, por tanto un enlace aún imperfecto de la inmediatividad y de la mediación. En ella todo es puesto de modo que se refiere a sí, y que, además, va más allá de sí, como un ser de la reflexión, un ser en el cual aparece otro y que aparece en otro."[160]

El método dialéctico es aplicado por Hegel en todas las partes de su sistema. En el caso de sus Lecciones sobre la filosofía de la historia universal [161] concibe las distintas partes del mundo como partes de un todo en relación esencial, por supuesto ese todo tiene como centro a Europa, la cual a su vez tiene como centro o "corazón de Europa" a Francia, Alemania, Dinamarca y los países escandinavos. Todo este planteamiento hegeliano cae en la "falacia desarrollista" que consiste en considerar el desarrollo como lineal en un solo sentido y los diversos elementos ocupando diversas plazas en la línea del desarrollo, por lo que se pueden clasificar como más o menos desarrollados incitando a estos a hacer un

---

[159] Ibid., Pp. 66-67.
[160] Ibid., p. 67.
[161] G.W.F. Hegel. Lecciones sobre la filosofía de la historia universal. Alianza Editorial. Madrid 1985.

esfuerzo con el propósito de lograr alcanzar a aquellos, lo cual ciertamente nunca sucede. Pero por otro lado también cae en el error de considerar la totalidad como el único ámbito posible en que se desarrolla la realidad por lo que dicha totalidad tiende a perpetuarse pues lo único que hace es desarrollar más de los mismo, reproducir el sistema, nunca lo transforma. En estas circunstancias es imposible referirse a realidades inéditas podemos construir cosas diferentes pero nunca distintas. En esta falacia y en este sistema totalizador es desde donde ha crecido Latinoamérica, en su historia su economía, política, pedagogía, en resumen en todos los ámbitos de su existencia, para lo cual ha tenido que excluir constantemente del sistema a ciertos grupos que no han podido alcanzar su integración a un nuevo sistema en donde se conserve su identidad.

Para Hegel el más allá de la totalidad, la exterioridad, (de la que en esta tesis hemos predicado su realidad que es abismo y punto de referencia critico respecto al sistema) es tan solo el no-ser y no puede ser entendida como reciproca a ninguna totalidad más, con la que lograr finalmente su unión y fundara una totalidad mayor, sino que siempre se encuentra exterior y es distinta, por lo que es carente de sentido, el no-ser.

No obstante que entre Marx y Hegel existe una gran semejanza de estructura entre *El Capital* de aquel y *La Ciencia de la Lógica* de este existe una radical diferencia entre ambos y es precisamente en lo relativo a sus categorías de realidad. Veamos primero las similitudes para posteriormente ver la diferencia.

Lo que para Hegel es el ser, inicio abstracto del desarrollo, para Marx es el valor el cual es el comienzo abstracto absoluto de su discurso. Aquí se refiere al valor como valor, no el de uso o el de cambio, sino al valor como tal que es fundamento de aquellas formas de aparición,

"La forma de valor, cuya figura acabada es la forma de dinero, es sumamente simple y desprovista de contenido." 162

El **Dasein** o ente de la lógica hegeliana es la mercancía del capital de Marx. La mercancía es el ente donde el valor se expresa. Tenemos ahora un mayor grado de concreción respecto al valor como tal.

Al igual que en Hegel, en Marx la primera determinación del este es la cualidad. El valor de uso en Marx es la cualidad de la mercancía.

La cantidad, segunda determinación del **Dasein** en Hegel, es igualmente en Marx la segunda determinación de la mercancía.

"Toda cosa útil, como el hierro, el papel, etc., ha de considerarse desde un punto de vista doble: según su cualidad y con arreglo a su cantidad."[163]

Como tercer momento tanto para Hegel como para Marx tenemos la medida.

"Con el supuesto de simplificar, en esta obra parto siempre del supuesto de que el oro es la mercancía dineraria.

La primera función del oro consiste en proporcionar al mundo de las mercancías el material para le expresión de su valor, o bien en representar los valores mercantiles como magnitudes de igual denominación, cualitativamente iguales y cuantitativamente comparables. Funciona así como medida general de los valores, y sólo en virtud de

---

162 Kart Marx. El Capital. Edición castellana de Pedro Escarón, Siglo XXi, México, t.I/1 1975. p. 6.

163 Ibid., Pp. 43-44.

esta función el oro, la mercancía equivalente especifica, deviene en primer lugar dinero." [164]

Llegando al punto final del Libro I de *La Ciencia de la Lógica* [165] Hegel pasa al nivel dialéctico de la esencia. Igualmente en Marx hay un cambio de nivel al pasar del dinero al capital, sin embargo en Hegel el paso del ser a la esencia es el paso de lo mismo a lo mismo y en Marx el pasaje del dinero al capital es el pasaje del dinero como dinero acumulado al dinero como trabajo asalariado, intercambio distinto, no equivalente. De esta forma entra el dinero en un proceso de valorización cuando cambia constantemente de forma de dinero y mercancía.

"El valor, pues, se vuelve valor en proceso, dinero en proceso, y en ese carácter, capital. Proviene de la circulación, retorna a ella, se conserva y multiplica en ella, regresa de ella acrecentado y reanuda una y otra vez, siempre, el mismo ciclo. D-D', dinero que incuba dinero --**money wich begets money**--, reza la definición del capital en boca de sus primero interpretes, los mercantilistas." [166]

Así como Hegel distinguió tres niveles en la esencia, Marx toma en cuenta tres niveles de profundidad para las tres partes de su tratado sobre el capital en general, el proceso de circulación del capital el plano superficial y, el plano profundo el proceso de producción,

"Abandonemos esa ruidosa esfera instalada en la superficie y accesible a todos los ojos, para dirigirnos...

---

[164] Ibid., p. 115.
[165] G.W.F. Hegel. La Ciencia de la Lógica, op. cit.

[166] Kart Marx. El Capital. op. cit., p. 189.

hacia la oculta sede de la producción... Se hará luz sobre el misterio que envuelve la producción del plusvalor." [167]

La realización del capital, lo que corresponde en Hegel a la realidad [**Wirklichkeit**] la unión de la externo y de lo interno, sería en Marx la unión de la circulación (lo externo y superficial) y la producción (el nivel profundo o fundamental).

La radical diferencia entre las estructuras de Hegel y Marx es que aquel al pasar del ser a la esencia lo único que hace es el despliegue de la misma totalidad, es un paso de lo mismo a lo mismo. En el caso de Marx, el pasaje del dinero (salario) al capital (trabajo acumulado) significa un salto metafísico. Para Marx el valor contenido en el dinero, el salario, es menor al contenido en el producto final del proceso de producción, hay un mayor valor. En Hegel el ser es el fundamento de la esencia, en Marx el trabajo es una fuente creadora de valor que es exterior al capitalismo, el Otro que el capital

Si bien podemos afirmar que en Marx la realización del capital es la unión de lo exterior, la circulación, y lo interior, el proceso productivo, esta realidad [**Wirklichkeit** en Hegel] no es la única, el trabajador vivo, el cuerpo del humano que aun no ha sido subsumido por el capital es la fuente del valor que se valoriza y por lo tanto el que le da sentido al fundamento del sistema capitalista. Todos los entes que aparecen en el capitalismo no son más que entes mundanos del capitalismo pero el verdadero creador de su fundamento es el individuo de carne y hueso, la corporalidad del humano, el trabajo vivo por lo tanto este es la real realidad o realidad como exterioridad de que habla Marx en su obra de economía.

[167] Kart Marx. El Capital. op. cit., Pp. 213-214.

6. PROCESO DE IRRUPCION DE LA REALIDAD COMO EXTERIORIDAD.

6. PROCESO DE IRRUPCION DE LA REALIDAD COMO EXTERIORIDAD.

Expongo los elementos iniciales, por lo tanto provisionales, de lo que podría ser el fundamento esencial de una filosofía de la creación humana aún no sistematizada y que inicialmente correría paralela a lo que Marx trata de hacer con la dialéctica hegeliana. Dicha exposición la inicio con juicios sustantivos que llamo preliminares para posteriormente exponer los elementos que considero debe de contener la categoría de realidad como exterioridad, una sola de las categoría de una posible filosofía de la creación humana. En el entendido de que la relación orgánica entre dicha categoría y los preliminares aun esta por construirse.

PRELIMINARES.

Estoy de acuerdo con Marx en que son las condiciones materiales de existencia las que determinan la conciencia y no viceversa por las siguientes razones:

- La conciencia en sí misma es tan solo un existente sin realidad.
- Concibo como conciencia humana abstracta aquella que intenta explicarse desde sí misma, que en términos ontológicos y siguiendo la presente tesis no es mas que un existente más sin merecer el nombre de realidad
- Realidad merece el nombre de la conciencia inserta siempre en condiciones materiales de existencia, conciencia humana actuante la constitutiva del ser humano actuante, ser humano de carne y hueso que aquí aparecen bajo la forma de lenguaje, como decía Marx en

coautoría con Engels "El espíritu nace ya tarado con la maldición de estar preñada de materia, ..."[168]

- El materialismo precedente a Marx capta la realidad, el objeto como objeto de contemplación
- El materialismo de Marx supone toda realidad (ontología) u objeto (gnoseología) como resultado de la actividad humana. Actividad que incluye la conciencia humana actuante que se sabe para la transformación (por supuesto preñada de materia).
- Cada nueva generación y cada nuevo individuo parte de sus propias condiciones materiales de existencia, considerando estas no solo como producto de la actividad humana en general, en donde aparece como momento determinante para el proceso de transformación la conciencia misma ya sea humana abstracta o humana actuante.
- Hay que diferenciar en Marx el concreto real del movimiento real, cuyos correspondientes constructor teóricos serían la estructura y la génesis real.
- El concreto real debe expresarse en términos sustantivos a saber, "a es b".
- La génesis real debe expresarse en términos relativos, a saber, "a R b" léase "a en relación a b"
- Tanto el concreto real como el movimiento real deben ser explicados **[Erklaren]** por la conciencia humana abstracta.
- Tanto el concreto real como el movimiento real deben ser comprendidos **[Verstehen]** por la conciencia humana actuante con el propósito de transformar la realidad.
- "Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera el estado de cosas actual"[169]. El

[168] Engels, Federico y Marx, Karl. *La Ideología Alemana.* Ediciones de Cultura Popular. México 1979. Pp. 31.
[169] Ibid Pp. 37

movimiento real incluye entre otros elementos la conciencia humana actuante.

- Junto con el Marx de la Tesis sobre Feuerbach reconozco que el lado activo del sujeto haya sido desarrollado por los idealistas. Por lo tanto esa postura debe ser tomada e incluida en el proceso del movimiento real, con lo cual deviene en un proceso de anulación y superación de sí mismo, incorporándose al movimiento real.
- "Para nosotros, el comunismo no es un estado que debe implantarse, un ideal al que haya que sujetarse la realidad"[170] Ese ideal al que se pretende ajustar la realidad no es mas que un existente sin realización, y por ende ese ideal resultaría un recurso ideológico para contemplar y por lo tanto reproducir la realidad pero de lo que se trata es de transformarla.
- Concreto real es el fundamento de donde parte todo movimiento real.
- Movimiento real es el fundamento desde donde se produce todo concreto real.
- El proceso de investigación es el punto intermedio entre el concreto real y el proceso de exposición.
- El proceso de exposición es el intermedio entre el proceso de investigación y el concreto pensado.
- Llamamos conciencia humana actuante a la que puesta en relación dialéctica con el concreto real, genera el movimiento real de transformación.
- Conocer el concreto real supone una construcción teórica bajo la forma de estructura.
- Conocer el movimiento real es la construcción teórica bajo la forma de génesis.
- La unión de la estructura y la génesis es la realidad.

[170] Ibid. Pp. 37

- Son las condiciones materiales las que determinan la conciencia abstracta humana.
- Considero conciencia humana abstracta aquella que se supone autónoma a las condiciones de existencia
- Es la conciencia humana actuante, preñada de materia, y por lo tanto ser humano actuante armada con la génesis y estructura, del concreto real y el movimiento real la que se constituye en condición material, posibilidad de transformación del mundo mismo y de la conciencia abstracta.
- El concepto conciencia humana actuante, es en el proceso de conocimiento complementario al de conciencia humana abstracta.
- Corresponde al concepto "conciencia humana actuante" propio de la antropología filosófica el concepto "realidad como exterioridad", propio de la gnoseología, dos expresiones del mismo concreto real y movimiento real.

La realidad como exterioridad, que siempre es un alguien o el Otro, de suyo es, es abismal, su problemática no es demostrar su realidad, sino mostrarse en la entidad mundana, sin llegar a ser subsumido o introyectado a la entidad mundana logrando su liberación, es decir, eliminando cualquier posibilidad de introyección de la realidad como exterioridad a la realidad mundana.

Mostrarse-ante sin ser introyectado supone como finalidad la labor común, tanto de la realidad como exterioridad como de la entidad mundana para crear una nueva totalidad, a la que necesariamente se le enfrentar tarde que temprano otra exterioridad.

Este proceso de creación de una nueva totalidad o de una nueva entidad mundana puede ser visto desde dos puntos de observación, desde la entidad mundana o bien desde la realidad como exterioridad.

Si lo vemos desde la realidad como exterioridad el proceso es muy simple, pues el que está ubicado conscientemente más allá de la realidad mundana se considera a sí mismo realidad y respeta a la realidad distinta a sí misma o sea, la entidad mundana.

Sin embargo, si vemos el proceso desde la entidad mundana, la problemática se complejíza en gran medida pues el punto de partida es de la realidad frente al no-ser, que es como considera la entidad mundana a la realidad como exterioridad.

El enfrentamiento entre la realidad/no-ser que es el punto de observación desde la totalidad, la realidad como exterioridad, llamado no ser por la totalidad, supone diversas formas de aparición, las cuales siempre tienen como su abismo realidad como exterioridad. Veamos a continuación cuales son las diversas formas de aparición de la realidad como exterioridad.

Para la entidad mundana o totalidad (la **Wirklichkeit** Hegeliana), todo aquello que se encuentra más allá de los límites de la totalidad, es el no-ser, es decir, que mientras no sea subsumido o introyectado en el horizonte de comprensión ontológico que resulta ser la realidad mundana no es considerado como verdad, tan solo es un no ser carente de sentido.

Hacia dentro mismo del sistema existen diferencias e inclusive en algunos casos, a dichas diferencias se les llama exterioridades (**Ausserlichkeit** en la filosofía hegeliana). Por lo anterior y para no despertar ambigüedades en el uso de los conceptos debemos diferenciar entre la ENTIDAD COMO TOTALIZADA (**Ausserlichkeit**) de la REALIDAD COMO EXTERIORIDAD. La entidad como exterioridad o totalizada es lo que hasta aquí hemos venido llamando entidad mundana.

La entidad en general o la entidad mundana se encuentra inmersa en una totalidad, la cual obedece a un fundamento, si bien, dentro de la misma totalidad hay diferencias, cada una de las entidades mundanas o entidades como exterioridades reciprocas, obedecen a un mismo fundamento.

Pues bien, para la entidad mundana, la realidad como exterioridad, irrumpe en un primer momento como un ente diferente y por supuesto, al considerarlo así, ya esta subsumiéndolo al sistema, en la totalidad, ya esta empezando a alienarse al Otro utilizando sus propios criterios de interpretación sin dejar expresar al Otro como tal. Esta es el proceso común que experimenta la entidad mundana frente a una realidad como exterioridad distinta, considerarla como diferente, es decir al subsumirla o introyectarla en la entidad mundana. En este proceso la totalidad se concibe a sí misma como LA totalidad, nunca como UNA totalidad por lo que solamente desea la reproducción de sí misma, nunca la transformación o creación. He aquí uno de los mecanismos que tiene la entidad mundana para buscar su perpetuación, considerar al Otro o a la realidad como exterioridad siempre distinta, como si fuera diferente, encubre la distinción con la diferencia. Este PROCESO TOTALIZADOR consiste en considerar mi mundo como única totalidad y matar la posibilidad del Otro como tal.

Este proceso de totalización puede ser analizado en forma abstracta o en forma concreta. Abstractamente es como ha sido planteado hasta ahora por la Filosofía de la Liberación que lo ha explicado como el enfrentamiento cara-a-cara y en la presente tesis es visto desde el enfrentamiento de la entidad mundana con la realidad como exterioridad. Concretamente puede ser visto de dos formas, intersubjetiva o socialmente.

Una VISION CONCRETA INTERSUBJETIVA del proceso de totalización es que ejerce el varón sobre la mujer, el padre hacia el hijo o el hermano sobre el hermano.

En cuanto a la VISION CONCRETA SOCIAL del proceso de totalización podríamos hablar de ENCUBRIMIENTO. Un tipo de encubrimiento se da cuando se enfrentan dos entidades mundanas recíprocamente exteriores, por lo mismo son como realidades existentes por sí mismas pero que necesariamente deben relacionarse dando en algunos casos procesos de totalización. Puede haber diversos niveles de encubrimiento entre culturas, entre dos naciones y entre grupos de naciones. Niveles que no son excluyentes necesaria ni recíprocamente. Es encubrimiento, porque cada realidad que se enfrenta es sustantiva por sí misma y no es posible aniquilarla por completo sino que tan solo se puede encubrir. El ejemplo más claro y que ha sido varias veces investigado es el proceso de colonización entre las culturas mesoamericanas y los conquistadores españoles.[171] De igual forma podríamos mencionar la colonización o totalización que los Mexicas ejercían sobre otras culturas indígenas con las que convivían.

Otro tipo de ENCUBRIMIENTO se da hacia adentro de una misma entidad o totalidad ya sea cultura, nación o grupo de naciones, en donde al paso del tiempo siempre existe una realidad como exterioridad distinta pero que no es incluida en un proceso de liberación, sino en un proceso de totalización. En este encubrimiento se da una constante reproducción de la totalidad eliminando cualquier posibilidad de transformación, por lo que el Otro queda constantemente excluido como Otro pero subsumido como ente diferente. Este caso podría ejemplificarse con el proceso de totalización que ha ejercido la nación Mexicana con los indígenas los cuales a lo largo del tiempo, desde que nació México como nación, han sido parte del país pero siempre subsumidos como realidad como exterioridad diferente y nunca considerados como realidad como exterioridad distinta. Esta alienación es, como toda

[171] Véase Tzvetan Todorov. La Conquista de América. El Problema del Otro. Siglo XXI México, 1991. Así como Dussel, Enrique. 1492 El encubrimiento del indio: 1492. Hacia el origen del mito de la modernidad. Editorial Cambio XXI 2¦ edición. México 1992.

totalización, un proceso de reproducción que impide la transformación, pero en este caso es que la totalización se da hacia dentro de un sistema.

PROCESO DE LIBERACION.

Al igual que en el proceso de totalización existen diversas formas de aparición de la realidad como exterioridad, (algunas veces aparece encubierto como entidad mundana o algunas otras se mantiene siempre como tal, como exterioridad) el proceso de liberación desde la entidad mundana también.

La DESTOTALIZACION sucede cuando el individuo ubicado en la entidad mundana considera que SU realidad es tan solo eso y no LA realidad, sin duda este es el primer movimiento liberador.

La ALTERIFICACION se produce cuando el humano óntico ubica mentalmente a la realidad como exterioridad y no como previamente lo había subsumido al considerarlo tan solo como otro diferente, como una entidad mundana. Este proceso de alterificación supone tres movimientos: ABRIRSE que ocurre cuando se ve al Otro como Otro, en términos de realidad cuando se ve la realidad como exterioridad distinta aunque se le considera un misterio incomprensible; ACEPTAR ocurre cuando se niega la posibilidad de matar al Otro, aniquilar a la realidad como exterioridad distinta, pues bien puede darse el caso de que aunque se le considere el Otro como Otro se suponga que su solución es totalizarlo, y; AGAPE "el agápe es el amor por el Otro que todavía-no es real" [172]

Estos movimientos suceden en la realidad mundana y su consideración respecto al Otro y son motivados por la realidad como exterioridad diferente. Pero a partir de este momento es cuando el movimiento supone tanto la acción del humano óntico o de

[172] Enrique Dussel. Filosofía ,tica latinoamericana 6/III la erótica a la pedagógica de la liberación. op. cit., p. 146.

la realidad mundana como la del humano metafísico o de la realidad como exterioridad distinta.

REVELAR es la acción del humano metafísico desde la realidad como exterioridad distinta en donde se afirma desde el mismo como Otro frente al humano óntico que aunque instalado en la realidad mundana ya ha alterificado tanto a sí mismo como al Otro.

SERVICIO Y CREACION una vez que el otro se ha revelado como tal, inclusive el mismo humano óntico se ha revelado a sí mismo abriéndose la posibilidad de su propia alterificación y revelación que le permite considerarse fuera de su propia totalidad (que hasta ahora le ha dado sentido) y capaz de instaurar una nueva en unión con el Otro, es cuando se inicia el SERVICIO que es la acción libre tanto del humano óntico desde su realidad mundana como el humano metafísico u Otro desde su realidad exterior distinta con el propósito de CREAR una nueva totalidad en donde el Otro no sea subsumido sino que pueda crear desde sí y no ser creado desde la realidad mundana.

7. METODOLOGIA UTILIZADA EN LA PRESENTE TESIS.

7. METODOLOGIA UTILIZADA EN LA PRESENTE TESIS.

Hay filósofos que se dedican a explicar el mundo, traducir el mundo a conceptos o símbolos y consideran su obra terminada cuando logran hacer la copia más fiel posible del mundo, muy parecido a aquellas investigaciones de corte positivista en donde se plantea una hipótesis inicial y la investigación tan solo aspira a verificar si la misma es verdadera o no, lo cual resulta excelente para efectos de la comprensión de procesos del mundo de la naturaleza. Ejemplos ilustrísimos, excelsos y posiblemente únicos en el desarrollo del pensamiento humano lo tenemos con el caso de Newton y Leibnitz quienes lograron construir una estructura simbólica especial para poder explicar la gravedad universal. Sin embargo respecto a hechos sociales si procedemos de la misma forma, nos quedamos cortos y nuestra investigación bien puede ser utilizada ideológicamente para defender el statu quo por lo que hay otras formas de hacer filosofía, aquellas que pretenden explicar procesos, por lo cual necesariamente parte de la idea de que el mundo cambia y evidentemente estas filosofías son vistas como peligrosas por aquellas personas que defienden el establishment, ya sea conscientes de su existencia en él o no. Ejemplos de filósofos que destacan en sus explicaciones la importancia del proceso son muchos sin embargo me permitir, citar breves fragmentos de cuatro de ellos.

Número uno.

Heráclito de Efeso dice en el fragmento 111 "La enfermedad vuelve agradable a la salud, el mal al bien, el hambre a la saciedad y

el cansancio al descanso"[173] Es decir que las cosas son resultado de un proceso de un cambio, hablar de la salud en sí misma sin entenderla agradable como resultado de compararla con la enfermedad es no comprender la salud.

Número dos.

Relatando Fedón a Equécrates los últimos momentos de Sócrates, refiere:

"Entonces Sócrates, tomando asiento, dobló la pierna, libre ya de los hierros, la frotó con la mano, y nos dijo: es cosa singular, amigos míos, lo que los hombres llaman placer, y ¡qué relaciones maravillosas mantiene con el dolor, que se considera como su contrario!"[174]

Número tres

En el diálogo primero del texto "La Expulsión de la bestia triunfante" de Giordano Bruno, la primera intervención de Sofía dice lo siguiente:

"De modo que, si en los cuerpos, materia y ente no existiese la mutación, la variedad, la vicisitud, nada sería conveniente, nada bueno, nada deleitable."[175] Esta tesis es explicada tomando ejemplos "pecaminosos" más delante cuando afirma "El estado de venero ardor nos atormente, el estado de la desfogada lujuria nos aflige, luego aquello que nos apacigua es el tránsito de uno al otro." Dicho en términos Hegelianos, la verdad es un proceso.

Número cuatro.

"El capullo desaparece al abrirse la flor, y podría decirse que aquél es refutado por ésta; del mismo modo que el fruto hace

---

173 Refranes pre-socráticos. Traducción por Juan David García Bacca. Editorial Mediterráneo. Madrid 1972. Pg. 95.

174 Platón. Diálogos. Fedón o del Alma Editorial Porrua. Colección Sepan Cuantos. México 1981. PG. 389

175 Giordano Bruno. "La Expulsión de la bestia triunfante"

aparecer la flor como un falso ser allí de la planta, mostrándose como la verdad de ésta en vez de aquella"[176]

Es precisamente en esta corriente de filósofos donde podemos enmarcar tanto a Hegel como a Marx. Lo importante es encontrar herramientas que nos permitan conocer los procesos, no los estados finales, el estado de potencia o acto, diría Aristóteles. Diría Marx que de lo que se trata no es de explicar sino de transformar.

¿Qué método debemos usar para aproximarnos a la dialéctica de Hegel? El método a utilizar es precisamente el mismo que hay que comprender, tanto el objeto de estudio como el método resultan ser los mismos.

En este caso si quiero ser congruente con el contenido mismo de la investigación dado que pretende a partir de los elementos a tomar de Hegel, Marx apuntar hacia una metodología de la creación -aunque quisiera decir, para posteriormente crear una gnoseología de la creación- pues habría que tomar como método, tanto de investigación como de exposición, el mismo que correspondería finalmente al objeto de estudio hacia el que apunta.

Si quiero ser congruente con la metodología de la creación, entonces debo utilizar la misma tanto en el proceso de investigación como en el proceso de exposición. Por supuesto que el camino que siguió la investigación puede ser muy distinto respecto a lo que expuse, pero lo que si no puedo hacer es, a manera de las investigaciones de corte positivista es proponer al principio de la investigación una hipótesis y saber si se verifica como verdadera o no al final del proceso. En dicho caso lo único que lograríamos sería verificar si lo que suponíamos al iniciar el proceso era cierto, pero de ninguna manera estaríamos creando. Desde ahora podríamos decir que el modelo de investigación positivista puede ser criticable en tanto que se considera terminada una vez que ha explicado como

---

176 G.W.F. Hegel Fenomenología del espíritu. Fondo de Cultura Económica. México 1973. Pg. 8

suceden los hechos y nunca se ve a sí misma como parte del proceso de transformación. Bien podríamos afirmar que la investigación positivista es parte del proceso de investigación que lleva finalmente a la creación humana.

Punto básico del que partí en la exposición del presente trabajo es que reconozco como primario el movimiento histórico real o sea el proceso de producción de lo concreto mismo, a partir del cual trato de explicarlo con conceptos, o sea el proceso de producción intelectual de lo concreto mismo sin embargo dicha explicación no tiene la pretensión de ser una copia fotográfica de la realidad, no hay una refiguración pasiva y paralela de la realidad en el pensamiento, sino que él mismo tiene que construir la estructura lógica que permita aproximarse al movimiento histórico que pretendemos conocer. Además no estamos hablando de dos procesos totalmente independientes sino que una vez devenidos interactúan recíprocamente.

En lo que respecta al presente documento el proceso histórico de producción teórica es anterior a la comprensión exclusivamente teórica del mismo problema. Una cosa es el objeto que nace y otra, una vez que nace, el proceso autónomo de vida. Digamos que el presente documento es un asistir al alumbramiento de una metodología de la creación, talvez solo sea la fecundización de mi propio pensamiento respecto a un futuro nacimiento de una metodología de la creación y así mismo una teoría del conocimiento de la misma.

Paso número uno para construir dicha estructura histórica es conocer la sucesión de hechos en una línea de la historia. Dicha línea de la historia no es solo una cronología sino que supone la selección de ciertos hechos históricos con un hilo conductor que los relaciona. Dentro de esa selección ya se va figurando la estructura lógica que permite dar cuenta de los hechos seleccionados. El criterio de selección ya se ha mencionado. Tomar en cuenta los filósofos que plantean procesos y de estos aquel que es más cercano a nuestra

problemática y que justifica la existencia de nuestro trabajo [177] Marx en lo económico. Pero si de lo que se trata es el problema del método en Marx, entonces irremediablemente debemos llegar a Hegel.

En la presente tesis los hechos históricos seleccionados son hechos teóricos, a saber, Hegel-Marx. De Hegel explicaremos "en unos cuantos pliegos", lo que metodológicamente toma Marx de él para dar cuenta del modo de producción capitalista exclusivamente en El Capital.

Sabemos que el capital es la última obra de Marx, por lo tanto es el proceso de explicación y no el de investigación (los Grundrisse). Siendo el Capital la obra mas elaborada y compleja de Marx ¿por qué, partir de la exposición más acabada y no de la más simple? Si el mismo método de Marx va de lo simple a lo más complejo en el caso del capital, ¿Estamos proponiendo partir de lo complejo a lo simple?

De hecho, procedo metodológicamente igual que Marx parto de lo más simple. Precisamente El Capital de Marx es la obra más acabada y compleja -así como ultima en la historia- en cuanto al objeto de estudio se refiere, a saber, el modo de producción capitalista, pero considero que la relación metodológica entre Hegel y Marx se da en ella en su forma más diáfana y más simple. Resumiendo, si bien aceptamos que en cuanto a la exposición de la critica al modo de producción capitalista por parte de Marx *El Capital* es la obra más acabada y no la más simple, (como podrían ser los **Grundrisse**), en cuanto respecta a la relación Hegel-Marx es aquí donde se pueden seguir más claramente tanto los hilos que tejen la relación metodológica entre los dos autores así como los hilos que desgarra Marx superando o alejándolo de Hegel.

---

[177] Recordar todo lo que se planteo en páginas anteriores sobre la globalización y su lógica de concentración de la riqueza así como la necesidad de trascendencia del capitalismo.

HACIA UNA METODOLOGIA DE LA CREACION.

Concebir la realidad como un proceso significa entender que las relaciones sustanciales hacia el interior de un sistema son relaciones en evolución y si dicho sistema es un sistema social, entonces a esa evolución la podemos llamar Historia. Por lo tanto, punto de partida a aceptar en toda percepción de la realidad es saber que su lógica se encuentra montada en una estructura sujeta a proceso y que en este siempre habrá periodos a identificar y el principal periodo a identificar es el origen de dicha estructura por lo tanto estamos hablando de un método estructuralista genético en su origen.

Según Zeleny, Marx hecha mano para póder exponer el modo de producción capitalista tanto la estructura de juicio "S es P" que en lo sucesivo llamar, juicio sustancialista como el juicio "a R b" (léase "a" en relación con "b"), que en lo sucesivo llamaré, juicio relacional.

Marx reconoce como primario el movimiento histórico real, a partir del cual tratamos de explicarlo con conceptos, sin embargo dicha explicación no tiene la pretensión de ser una copia fotográfica de la realidad -al modo del pizarrón en blanco- en el pensamiento, sino que el mismo pensamiento tiene que construir la estructura lógica que permita aproximarse al movimiento histórico que pretendemos conocer.

Conociendo el hecho histórico es como podemos acceder al desarrollo teórico lógico. La presente tesis se plantea como objetivo el lograr la reconstrucción histórica de los hechos metodológicos que unen los trabajos de Hegel y Marx en lo que respecta a encontrar los fundamentos de una gnoseología que posibilite un proceso de construcción creativo y que a futuro permita construir en términos teóricos y lógicos una lógica de la creación. Los textos centrales a tomar en cuanta de cada autor son *La Ciencia de la Lógica* de Hegel y *El Capital* de Marx. Razones por

las que solo se toma como texto central El Capital de Marx ya han sido expuestas en el presente documento.

Así como Marx distingue entre las condiciones o presupuestos del capital mismo que condicionan su movimiento así como las condiciones y presupuestos que pertenecen a la creación del capitalismo y que desaparecen en cuanto el capital se mueve sobre su propio fundamento. De igual manera cualquier gnoseología de la creación o lógica de la creación o como diría Dussel, Metodología de la Liberación, contiene condiciones y presupuestos muy distintos en cuanto a su creación como al movimiento de ,el mismo. En este sentido la presente investigación solo aborda las condiciones de nacimiento de la metodología misma de la creación, que resultarán muy distintas de las de su operación misma.

El objeto devenido a estudiar es la metodología dialéctica en Hegel y Marx, con vistas de construir en el futuro una metodología de la creación, por supuesto inserta en una teoría del conocimiento determinada o bien en una gnoseología que daría pie a la construcción de una lógica de las ciencias sociales con la misma aspiración que Marx plantea en las Tesis sobre Feuerbach respecto a la tarea de la filosofía, de que no solo se dedique a explicar el mundo sino que se piense a sí misma como parte del proceso de transformación del mismo.

Exponer la metodología de la creación en sí misma sería la explicación genética ideal [178] de la misma, la cual parte de la investigación de la historia real, génesis histórica. Formular la expresión genética ideal de la metodología de la creación significa descubrir las conexiones internas necesarias de la realidad misma como objeto de creación. En el presente documento tan solo aspiro a mostrar la génesis histórica de dicha metodología, que por supuesto en su sucesión histórica, la misma selección de autores,

[178] Le llamo ideal al mismo modo en que Hegel pretende desarrollar en su lógica la idea pura, como la forma de las formas del desarrollo del espíritu. La cual logró después de haber analizado el desarrollo del espíritu en la fenomenología.

textos y citas ya prefigura la conexión necesaria, pero aun no la desarrolla ni expone.

Los modos de investigación lógico e histórico, que maneja Marx en el capital con tanta maestría se diferencian en tanto que uno explica el objeto devenido y otro la historia del objeto. Es mi propósito en el presente documento tan solo explicar la historia del objeto. Ambas investigaciones van tomadas de la mano pero mientras que una privilegia el objeto devenido, la otra privilegia la historia del objeto. Marx en el capital lleva a cabo el modo de investigación lógico.

Marx no reconoce nada dado a priori y exige "concreción" el descubrimiento de "la lógica específica del objeto especifico", con eso desautoriza radicalmente todos los intentos de abstraer de El Capital una metodología "dialéctica" general. Pero de lo anterior se desprende precisamente una característica general de toda metodología, a saber que lo propio de la metodología es no ser siempre la misma. A partir de aquí podríamos continuar.

No se trata de una recapitulación de la critica de Marx a Hegel, sino de lo que Marx retoma de Hegel para exponer su obra máxima y principalmente el punto en que lo abandona, precisamente el momento de la creación en Marx.

Veremos que Marx supone que para captar adecuadamente una realidad el pensamiento humano tiene que desarrollar una gran actividad y formas específicas de movimiento que no son simplemente paralelas de las formas de movimiento de la realidad. Es precisamente aquí donde cabe hablar de la creatividad, como resultado de aceptación de la exterioridad. Ahora bien, si como afirma Hegel en su Filosofía del Derecho, todo lo real es racional y viceversa entonces el pensamiento siempre se mueve paralelamente a la realidad y por lo tanto en Hegel queda cancelada la creación, solo se acepta el desarrollo o autodesarrollo del espíritu absoluto. Aceptando que en Hegel hay autodesarrollo pero no hay una exterioridad, se rompe con el sentido de aquellas famosas frases,

postulado de la dialéctica hegeliana, pues ahora no es cierto que todo lo real es racional, a menos que concibamos dos tipos de realidad como ciertamente Hegel lo hace al decir la diferencia entre **Realität** y **Wirklichkeit**. Pero bien podríamos afirmar que el **Realität** de Hegel se transforma en **Wirklichkeit** por lo que no queda nada fuera de este, y en el supuesto caso de que si tengamos un ente exterior a la totalidad no queda otra cosa más que subsumirlo con las fatales consecuencias que significa esto para el plano de las relaciones' interpersonales. Y en el caso de la gnoseología la fatal consecuencia de un hombre acrítico enajenado y reproductor. Esta acentuación de la actividad humana, de la independencia relativa del movimiento del pensamiento humano (entendido este como actividad interiorizada) y del carácter específico de ese movimiento y de sus formas respecto de las formas reales, es el punto de partida de la creación. Pues es en el pensamiento donde podemos darle carácter de realidad como exterioridad a cualquier sujeto excluido del sistema porque si lo pensamos desde la totalidad misma o desde el sistema, entonces solo le atribuiremos una **Realität** hegeliana y solo lo subsumiremos y nunca crearemos algo nuevo donde quepan los dos, sino que solo autodesarrollaremos el espíritu absoluto hegeliano y nos quedaremos como sujetos acríticos enajenados y reproductores de la realidad.

El movimiento al que Marx hace referencia es el histórico "como la actividad humana individual y social que conduce a la producción de formas de vida nuevas desconocidas anteriormente"[179] Es precisamente el deseo de esas formas de vida nuevas y desconocidas para el individuo lo que hacen que el hombre en tanto que individuo salga a las calles a buscar su sustento bajo un plan previamente comprometido. Lo que hay que pensar es que dicho plan y aspiración no debe ser entendida "judaicamente" sino en el

179 Zeleny Pg. 337

sentido de que la responsabilidad por formas de vida mejores "imaginemos una sociedad de hombre libres..." es de todos en tanto que miembros de la aldea global. Este mismo tema planteado en términos ,éticos nos llevaría inmediatamente al valor del bienestar y su diferenciación entre individual y social. Aunque no es nuestro propósito disertar sobre el tema habría que diferenciar el bienestar individual entendido al modo de Adam Smith y la crítica que del mismo hace Carlos Marx cuando critica la "sucia forma judaica de manifestación de la práctica" en las Tesis sobre Feuerbach.

> "Para Marx ningún contexto de movimiento de la historia esta predeterminado por leyes y principios eternos invariables, todo cambio se produce más bien por el hecho de que los hombres activos que obran transforman los resultados obtenidos por las generaciones anteriores. La actividad humana crea en la historia... Los hombres... autores y actores de la historia se transforman ellos mismo y transforman las cosas".[180]

Marx ve el fundamento de la solución de los problemas humanos en el movimiento revolucionario que necesariamente inicia con un acto de creación posterior al proceso de explicación. Objetivación de la subjetividad humana pero que lejos de ser enajenante es un momento de la autorrealización humana a través de un individuo.

---

180 D Zeleny. Pg. 338.

TEORIA Y SOCIEDAD: REPRODUCCION Y TRANSFORMACION

La relación de la teoría con la sociedad se desarrolla en el marco del sistema económico, que incluye la exterioridad (nivel ontológico) o al otro (nivel antropológico), es decir, la realidad como exterioridad de que se ha venido hablando en el presente documento que puede o no estar en todos los momentos intrasistémicos, que definiré a continuación, como parte de toda relación entre teoría y sociedad. Clarifiquemos conceptos.

Las partes del sistema de realidad propuesto teóricamente por el presente documento son construidos desde:

- la realidad [Wirclichkeit] hegeliana,
- el hombre genérico en los Manuscritos Económico Filosóficos de Marx,
- el planteamiento del sistema económico en sentido amplio en La ideología alemana de Engels y Marx, y
- desde la realidad como exterioridad, fundamento de crítica y creación en el proceso de construcción y presentación de El Capital de Marx.

Los momentos intrasistémicos, que permiten que la realidad o el Wirklichkeit hegeliano se reproduzca, pueden o no contener el momento de la realidad como exterioridad. Si lo contienen pretende la congruencia entre todos ellos para conducir a la transformación del sistema a favor de la dignidad humana en el marco de la creación, si no, conducen a la reproducción del sistema económico con las graves consecuencias de exclusión del mismo de millones de seres humanos. Es decir la realidad como exterioridad es principio de la realidad cuya dinámica pretende transformarse. Las condiciones materiales de existencia son la base sobre la que se levante la producción y reproducción de la vida.

Entiendo por **momento**, al igual que en la filosofía de Hegel, la forma de aparición de una totalidad pero, a diferencia, no supongo que el sistema esté solo fundado en lo absoluto, por lo que nada puede ser exterior a él. En aquel caso la consecuencia sería que el sistema tiene sus propios elementos de evolución sin embargo el salto cualitativo propio de su lógica y, para el caso de Hegel, propio de la realidad en general, no supone la aceptación de otro distinto al sistema con el que se pueda mediante un acto de creación lograr una nueva realidad, digna para todos lo miembros del proceso, lo que llamo desarrollo humano en el desarrollo del sistema, sino solo el sometimiento o introyección del otro al sistema, encubriéndolo u evitándole la conservación de su dignidad, así como la posibilidad del fortalecimiento del mismo sistema. En el caso de fundar el sistema en un exterior, para efectos de su desarrollo, suponemos que desde y a favor del otro distinto del sistema abre la posibilidad para que este cambie en términos dignos para todos los miembros del proceso, que se transforme.

DEFINICION DE MOMENTOS.

Considero el "**hacer teórico**"[181] en su carácter **intrasistémico**, como la actividad del o los pensadores que realizan hacia dentro de su propio ámbito, supone acciones físicas que el dan condición de posibilidad, sin embargo su característica principal, o como diría Hegel, su esencia o momento de interioridad es precisamente la acción interiorizada, que, repito, requiere de las acciones físicas para fin de que se pueda realizar. Pero aquello que le da razón de existir en cuanto momento interior de la teoría no es la acción exterior, sino la acción interiorizada, "El 'espíritu' nace ya tarado con la maldición de estar 'preñado' de materia"[182] Momento de la

[181] Utilizo el verbo "hacer" en infinitivo pues da la idea de proceso, así como más adelante "hecho", participio pasado del mismo verbo o bien sustantivo por transmitir la idea de resultado
[182] Engels, Federico y Marx Carlos. La Ideología alemana. Ediciones de Cultura Popular. México 1979. Página 31

interioridad de la teoría respecto al hecho social, se vuelve sobre sí misma y se reformula dudándose. Este puede ser, o bien el momento de la **exterioridad**, crítica sobre sí misma, cuando la teoría deja de ser conservadora y se pretende creativa en favor de la dignidad humana, única forma de ser creativo, lo que Marx llamaba "transformar", o bien el momento de la reformulación hacia la reproducción del hecho social, consciente o no de ello. La exterioridad aquí esta presente como idea "Imaginemos una sociedad de hombres libres..."

Es "**hecho teórico**", el momento en que la teoría pretende ir más allá de sí misma, en que la abandona su ámbito específico para relacionarse con lo que le es exterior. Aquí la exterioridad esta presente en negación, cuando el hacer teórico no tomo en cuenta la exterioridad y se convierte solo en un factor de reproducción de la sociedad, permitiéndolo así mismo con los privilegios que va generando una dinámica específica. Este modo de hecho teórico se muestra congruente con el hacer social y el hecho social, convirtiéndose en la teoría oficial y evitando el factor crítico y creativo dentro de la dinámica social. La teoría no puede contentarse con la idea de solo deber ser para no ser luego. Ya sea por que se considera demasiado perfecta o impotente para realizarse. Aun en el caso de que la teoría este en esta circunstancia de no realización se convierte en factor de reproducción del hecho social y del hacer social.

Justamente momento contrario tanto al hecho teórico conservador como a su respectivo hacer social y hecho social es aquel hecho teórico que habiendo tomado en cuenta la realidad como exterioridad en tanto que hacer social, se muestra crítico y creativo ante la dinámica del sistema y pretende su transformación a favor de la dignidad humana.

El "**hacer social**" son las acciones que se realizan hacia adentro de los grupos, instituciones o sociedad en general y que

suponen la existencia de seres humanos pensantes y que por supuesto hacen uso de dicha cualidad en tanto que cada una de las acciones realizadas son humanas, sin embargo, la gran mayoría de ellas son hábitos o acciones supuestas como eficaces en un hacer social previo y con un fin determinado, la reproducción del sistema. Acciones humanas que intervienen las dinámicas de la sociedad son aquellas que trabajan a favor de la transformación de la "sociedad de hombre libres" fundados en un hacer teórico, el cual a su vez está determinado por las condiciones materiales de existencia, es decir, aquí la exterioridad es el hombre concreto de carne y hueso que lucha, ya sea por sí mismo o en nombre de otro, por la creación de un nuevo sistema donde él tenga cabida a partir de su exterioridad misma y no de modo encubierto.

Es un "**hecho social**" las objetivaciones de los haceres sociales comúnmente llamado herencia cultural. Este es el momento de interioridad de la sociedad que cuando no toma en cuanta a la exterioridad es un conjunto de instituciones sociales, políticas y económicas que estructuran la dinámica humana con pretensiones de reproducción. O en el caso contrario modifica las dinámicas para que el sistema mismo sea capaz de incluir al otro en su propia distinción.

La realidad como exterioridad puede estar presente en todos los momentos o en ninguno, según se ha descrito. Calificar dicha categoría como principio de idealismo o materialismo de un sistema de pensamiento es solo tomar la parte como todo. Es tanto idea, cuando imaginamos una sociedad mas justa y trabajamos teórica o prácticamente por ella, como sujeto de carne y hueso, excluido del sistema donde pueda desarrollarse como ser humano, en conjunto con los demás. El principio histórico que plantean Marx y Engels respecto a que la conciencia es producto de las condiciones materiales de existencia es histórico y sistémico. Es decir, una vez

que aparece la conciencia humana "preñada de materia" como momento inicial de la historia, jamás vuelve a suceder que materia y conciencia vuelvan a estar separadas sino que a partir de ahí están presentes en todo momento de acción humana, siendo las condiciones materiales de existencia las que determinan a conciencias, pero siendo el hacer teórico, convertido en hacer social el que permite el desarrollo social. Justamente ese es el momento de aparición del ser humano en cuanto tal. Evolución inicial de la naturaleza hasta el cambio cualitativo a favor de la constitución del ser humano. A partir de ahí todo principio sistémico debe contener necesariamente ambos elementos aunque en ocasiones determina uno al otro. El ser humano en tanto que creador debe renunciar a pretender la congruencia total entre los elementos del sistema que le permitan seguir vivo para sustituirlo por una constante pretensión se congruencia, sabiendo que lograrlo en términos absolutos aniquilaría la capacidad humana de creatividad.

Todos los momentos están integrados en el sistema económico entendido junto con Marx en sentido amplio.

Marx plantea en los Manuscritos de 1844, en el primero a propósito del trabajo enajenado la idea de vida genérica en oposición a la vida individual. Esta es la que utiliza a los demás como medio de reproducción y desarrollo de la vida propia, instrumentaliza a los otros. Por descarte, la vida genérica es la que trabaja precisamente por el grupo, sabiendo su individualidad incluida en el mismo. La acción del hombre genérico es **existencia social** que determina, la del hombre individual es conciencia o voluntad que es determinada por las condiciones materiales de existencia.

En el prólogo a la contribución a la crítica de la economía política de 1859 Marx afirma " El modo de producción de la vida material determina el proceso social, político e intelectual de la vida en general. No es la conciencia la que determina su ser, sino su

<u>**existencia social**</u> la que determina su conciencia." Los subrayados son míos con el propósito de destacar que la existencia social es la del o los individuos cuya acción es a favor del género.

Cuando Marx habla de conciencia individual hay que diferenciarla de la conciencia del hombre genérico, que se sabe miembro de una sociedad y trabaja en pro del género para una sociedad más justa, en este caso ya no es la conciencia individual, sino el hacer teórico que se vincula con la sociedad en hacer social. No basta con saber el mundo (conciencia), para que el hacer del individuo pase a ser vida genérica, ni saberse (autoconciencia) en el mundo (conciencia), es necesario ser humano concreto de carne y hueso, no solo conciencia para poder actuar como hombre genérico. La estructura económica de la sociedad concebida en términos amplios, tal como lo explico en el siguiente apartado, permite la producción y reproducción de la vida, condición indispensable para el desarrollo o dignificación de la misma.

Para efectos de reproducir la vida podemos afirmar el origen material como principio esencial y en el tiempo. Sin embargo aquí mismo la exterioridad es una realidad pues para que la conciencia estuviera " preñada de materia " fue necesaria la presencia del otro como condición. Por lo dicho, la realidad como exterioridad es principio de desarrollo del sistema, aunque el principio material del mismo da razón de existencia a la producción de la vida.

La realidad, concepto a nivel ontológico, incluye como elementos de construcción teórica el hacer teórico y social así como el hecho teórico y social. En todos ellos presente la realidad como exterioridad, en afirmación o negación.

EL SISTEMA TOTAL

Entendemos por economía, no el sentido académico sino en sentido amplio, como el sistema que se encarga de la producción,

distribución, intercambio y consumo de mercancías para satisfacer necesidades humanas. Como consecuencia de la satisfacción referida se logra la reproducción de la vida, condición indispensable para buscar su mejoramiento.

EL EXCLUIDO

El sujeto inmerso en un proceso de exclusión del sistema económico es llamado en términos genéricos pobre. Dado que aceptamos como definición de comunismo, junto con Marx, el sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural de los miembros de la especie humana, pobre es aquél que esta impedido a mejorar su vida, en términos generales o en algún ámbito específico.

Hablar de pobreza en términos específicos requiere referir a un sistema en particular: sí es educativo, pobre de él puede ser el analfabeto, analfabeto funcional o el excluido de un sistema educativo jerárquico y piramidal (a diferencia de uno concebido en términos de redes orgánicas); si es el de salud, el enfermo; si es el sistema laboral puede ser tanto el remunerado inequitativamente por cuestiones de género, raza, religión o discapacidad, así como el desempleado. En lo que respecta al sistema o institución familiar, podría ser la mujer, inmersa en una ideología machista, o bien el niño abandonado o enviado el trabajo o cualquiera de sus miembros violentado física o verbalmente. En lo que respecta al sistema cultural el excluido puede ser el " bárbaro ". En cuanto al valor del amor y respeto social, el excluido puede ser el homosexual.

En tanto que el sistema social por excelencia es el sistema económico, pues es el que posibilita la reproducción de la vida, se constituye como condición fundamental indispensable para el

desarrollo de todo tipo de actividad y, ahora bien, el proceso que tiene para mejorar dicho sistema es educar. Criterios de desarrollo educativo son la responsabilidad social y la dignidad humana caracterizada por procesos de inclusión. En este mismo documento hemos analizado el ser humano genérico, (realidad como exterioridad a nivel ontológico), de Marx como fundamento del sistema de valores humanos.

Igual que en Hegel, la esencia no es exterior al sistema, en Marx este sistema económico se encuentra presente en todo sistema humano, pero, a diferencia, en cada uno de sus momentos cabe la posibilidad de la presencia de la realidad como exterioridad como condición indispensable no de la producción de vida sino del desarrollo o dignificación de la misma.

EL SISTEMA COMO REPRODUCTOR O TRANSFORMADOR

Un sistema bien puede ser reproducido o transformado. El primer caso sucede a partir de que aquellos que ocupan una posición de privilegio y fundados en un sentido individual egoísta, se niegan a perder su condición, utilizando a los demás como medios para lograr sus objetivos, en contra de la solidaridad y responsabilidad social, vida individual. En el segundo caso parte de la idea de dignidad humana en tanto que principio (no sólo en sentido temporal), por lo que pretende transformar el sistema económico a favor del desarrollo inclusivo de todos sus miembros, vida genérica.

Las relaciones sociales del sistema reproductor son aquellas que impiden el ejercicio de la dignidad y la responsabilidad social entre los miembros que la conforman, generando actitudes excluyentes, individualistas, egoístas y de superación personal a

favor del individuo mismo y no de el desarrollo humano en favor de éste y por ende de la persona con responsabilidad social.

DINAMICA DEL SISTEMA DESDE MARX

Dentro de la realidad como exterioridad o del sistema económico, lograr la congruencia entre los cuatro momentos mencionados, a saber, hacer teórico, hecho teórico, hacer social y hecho social es prácticamente imposible, sin embargo hay pensadores que lo pretender y convierten su filosofía en un idealismo como en el caso de Kant o Platón, donde el principio del sistema filosófico es independiente del devenir mismo, por lo que resulta inalcanzable y en algunos casos marco de referencia.

El pensamiento de Marx sabe que jamás logrará dicha congruencia por lo que el sentido del trabajo teórico, tanto en su faceta interior como exterior es pretender la congruencia y nunca renunciar a ella. Sabe que el sentido no es lograr, sino pretender y aceptar la dinámica constante del sistema.

"Para nosotros, el comunismo no es un *estado* que debe implantarse, un *ideal* al que haya que sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento *real* que anula y supera el estado de cosas actual. Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente."[183]

Pretender la congruencia le da sentido a la actividad tanto teórica como social.

Dicha reproducción tiene como objetivo final el beneficio del o los individuos utilizando a los demás como medios para la satisfacción de sus necesidades personales. Inclusive puede ser a nivel interpersonal, grupal, institucional o social. Dicha actitud conlleva una valoración ética negativa al tomar a otro ser humano como medio. Indudablemente que cualquier hecho teórico pretende involucrarse ya sea para determinar o ser determinada en la realidad, de hecho es realidad, ya sea Realität o Wirklichkeit,

---

[183] Ibid. P. 37

siguiendo los conceptos hegelianos. Será Realität cuando existe en una sociedad determinada y puede ser entendida como lectura predilecta de algún grupo como una teoría en su momento de interioridad. Siendo finalmente Wirklichkeit de dicho grupo en donde solo cumple el papel de factor de reproducción social. Dicho grupo no se da cuenta pero lo hace. Es actor social pero no se reconoce como factor de reproducción, nunca de transformación. El que existan grupos que reconozcan esta función de dicha teoría le confiere el grado de Wirklichkeit. Por lo tanto, todo existente teórico es Wirklichkeit. Solo aquella teoría que dignifica al ser humano en general será la que merece el nombre de realidad como exterioridad.

Considero el hecho teórico no conservador cuando pretende ser factor de transformación de la dinámica de la sociedad a favor del ser humano genérico.

El otro o la exterioridad (conceptos antropológico u ontológico), es precisamente el fundamento desde donde y a favor del cual, y ya sea a nivel individual, interpersonal, grupal, institucional o social, el individuo que pretende la transformación de la dinámica de la sociedad a favor del ser humano genérico.

La teoría que dignifica al ser humano en general será la que merece el nombre de realidad como exterioridad.

La existencia ya sea a nivel individual, interpersonal, grupal, institucional o social, del o los excluidos del sistema, cualquiera que este sea, es el fundamento desde donde y a favor del cual se ejercita la teoría en su nivel interior, así como el hecho teórico (a nivel exterior, e su momento de praxis), es lo que en este documento llamamos realidad como exterioridad. Que en el caso de Marx es justamente su referencia tanto al comunismo en La Ideología Alemana como al famoso "imaginemos una sociedad de hombres libres..." de El Capital así como su argumentación a favor del hombre genérico de Los Manuscritos Económico Filosóficos de 1844.

Cuando Marx dice que "hasta ahora los filósofos se han dedicado a contemplar el mundo y de lo que se trata es transformar" ni se incluye ni se excluye del grupo de los que el llama filósofos, caben ambas posibilidades. De ahí que se pueda interpretar tanto a favor de la fundación de una nueva forma de filosofía como del anuncio de la muerte de la misma. El factor común en ambos casos es que la filosofía en ningún caso puede seguir siendo la misma. Más allá de resolver ese asunto en estas líneas me parece que lo que si no cabe es seguir interpretando al propio pensamiento de Marx en el marco de las antiguas categorías de la filosofía, pues sería aplicarle herramientas de interpretación de una misma disciplina de la que él mismo predica, ya sea su muerte o su propia transformación. Llamarle al pensamiento de Marx materialista o idealista me parece que es realizar el procedimiento previamente descrito. El fundamento desde donde crea Marx[184] su pensamiento incluye la categoría de realidad como exterioridad ya sea como hacer teórico, hecho teórico, hacer social y hecho social, todos ellos como momentos del sistema económico o condiciones materiales de existencia. Para llegar a ella en todos sus modos fue necesario que primero construyera conceptualmente la Wirklichkeit hegeliana e ir más allá de ella a favor de, un sistema creativo incluyente del otro, la dignidad humana.

En lugar de preguntarse por las relaciones entre el marxismo y la realidad, me parece más pertinente para los fines del presente documento, las relaciones entre el hecho teórico y el hecho social, pues ambos son parte de la realidad. Aquella pregunta refiere la

[184] Distinto al fundamento de la realidad en general, a saber las condiciones materiales de existencia, necesario para la realización de la obra de cualquier teórico, sea Marx u otro. Recordemos el propósito del presente documento, conocer las condiciones de posibilidad de la creación y crítica de la sociedad desde donde opero Marx.

relación entre la parte y el todo, respectivamente, en ocasiones sin percatarse que la realidad esta compuesta entre otros elementos por la teoría misma, o sea por el marxismo mismo. El planteamiento correcto sería la relación del marxismo ***en*** la realidad, nunca ***con*** la realidad, incluyendo la realidad como exterioridad en todos sus momentos. En el sentido correcto es que podemos comprender las relaciones del marxismo en la realidad, que en términos generales sería la de las relaciones de la teoría en la realidad como las relaciones del hecho teórico con el hecho social, ambos inmersos en la realidad.

En la última relación tenemos tres momentos, a saber:

- Cuando el hecho teórico determina al hecho social.
- Cuando el hecho social, determina al hecho teórico
- Cuando ambos se determinan de manera recíproca.

Es común cometer el error de solo tomar uno de los momentos como único, cayendo en idealismo o materialismo.

El pensamiento de Marx en sí mismo no conduce a pensar determinación unilateral sino recíproca, sin embargo es lugar común entre los lectores de Marx encontrar que los marxistas se han auto denominado como Materialistas dialécticos, construyendo así un lugar dentro de la filosofía utilizando los criterios de clasificación anterior al propio Marx, sin embargo para los fines del presente documento me parece que en Marx mismo y desde Marx mismo no podemos aplicarle los criterios de idealismo o materialismo en cualquiera de sus variantes al pensamiento de o desde Marx, prefiero como en el caso del Adolfo Sánchez Vázquez llamarle a dicho pensamiento como praxis, suprimiendo la posibilidad de ubicarlo dentro de la galería de filosofías con auto denominación clásica. Justamente la filosofía de la praxis es una superación de la dualidad criticada por Marx en la Tesis sobre feuerbach.

El dualismo conciencia-ser, teoría--práctica, pensar-actuar, presentado no como momentos sino como algo para sí mismo, no son mas que expresiones de lo que en términos filosóficos se plantea

como el dualismo idealismo-materialismo. Insistir hoy en día en querer seguir planteando el asunto dualistamente me parece que es resultado de tomar los momentos del sistema como seres para sí.

El pensamiento de Marx en su momento de interioridad es un hacer teórico, pero se sabe parte del sistema, por lo tanto no es más idealismo que materialismo ni viceversa sino que es realidad que incluye la realidad como exterioridad con pretensiones de dignificación humana, incluyente del otro pero no èn un ciclo de absorción, desde el punto de vista de la dinámica de la realidad o de sometimiento (concepto político-social), sino un acto de creación.

BIBLIOGRAFIA GENERAL.

Bloch, Ernt. Sujeto-Objeto. El Pensamiento de Hegel. Fondo de Cultura Económica. México, DF. 1983.

Dussel, Enrique. Método para una filosofía de la liberación. Superación analéctica de la dialéctica hegeliana. Editorial Universidad de Guadalajara. Guadalajara, Jalisco, México 1991.

Dussel, Enrique. La dialéctica hegeliana. Editorial Ser y Tiempo. Mendoza, Argentina 1972.

Dussel, Enrique. Filosofía de la liberación. AFYL, México 1989. [Philosophy of Liberation, 1985, Orbis Books, New York.

Dussel, Enrique. Para una ética de la liberación latinoamericana I, Siglo XXI Argentina 1973.

Dussel, Enrique. Para una ética de la liberación latinoamericana II, Siglo XXI, Argentina 1973.

Dussel, Enrique. Filosofía ética latinoamericana 6/III.De la erótica a la pedagógica de la liberación. Edicol, México 1977.

Dussel, Enrique. La producción teórica de Marx. (Un comentario a los Grundrisse). Siglo XXI Editores, México 1985.

Dussel, Enrique. Hacia un Marx Desconocido. (Un comentario de los manuscritos del 61-63). Siglo XXI Editores. México, DF. 1988.

Dussel, Enrique. EL ULTIMO MARX (1863-1882) Y LA LIBERACION LATINOAMERICANA. (Un comentario a la tercera y cuarta redacción de "El Capital"). UAM, Siglo XXI. México 1990.

Engels, Federico y Marx, Carlos. La Ideología Alemana. Ediciones de Cultura Popular. México 1979.

Hegel G.W.F. Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas. Editorial Porrúa, S.A. Colección Sepan Cuantos Número 187. México 1977. [Sämtliche Werke. Shystem Der Logik Erster Teil. Die Logik. Sttutgart 1955, Fr. Frommans Berlag, Günter Holzboog.]

Hegel G.W.F. Apuntes para la Lógica. Departamento Editorial de la Universidad de Guadalajara. Guadalajara Jalisco, México. 1971.

Hegel, G.W.F. Ciencia de la Lógica. Ediciones Solar S.A. y Librería Hachette S.A. Argentina 1968. [Werke 6,7 und 8. Wissentchaft der Logik I, II und III. Suhrkamp Verlag Frankfurt am Main 1969.]
Hegel, G.W.F. Lecciones sobre la estética. Ediciones Akal, S.A./ Arte Estética. Madrid, España, 1989.
Hegel, G.W.F. Fenomenología del Espíritu. Fondo de Cultura Económica, México 1973.
Hegel, G.W.F. Lecciones sobre filosofía de la religión. I. Alianza Universidad. Madrid, España, 1984.
Hegel, G.W.F. Propedéutica Filosófica. UNAM México 1984.
Hyppolite, Jean. Génesis y Estructura de la Fenomenología del Espíritu. Ediciones Península. Barcelona 1974.
Hyppolite, Jean. Lógica y Existencia. Universidad Autónoma de Puebla. México 1987.
Lenin, Vladimir Ilich. Cuadernos Filosóficos. Editorial Ayuso. Madrid España 1974.
Marx Carlos, Manuscritos de 1844, economía, política y filosofía. Editorial Cartago, México 1983.[™konomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844, MEW, Vol. XL, 1985, Dietz Verlag, Berlín.]
Marx, Karl. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858. Volúmenes I, II y III, Siglo XXI Editores, México 1985. [Grundrisse der Krititk der politischen Ëkonomie, MEW, v. XLII, 1983, Dietz Verlag, Berlin.]
Marx, Karl. El Capital, T.I-TIII., Vol.1- Vol.8., Siglo XXI Editores. México 1983. [Das Kapital, MEW, Dietz Verlag, Libro I, v. XXIII].
Raurich, Héctor. Hegel y la lógica de la pasión. Ediciones Marymar. Buenos Aires, Argentina, 1975
Taylor Charles. Hegel. Cambridge University Press. Great Britain, 1975.
Todorov, Tzvetan. La Conquista de América. El problema del otro. Siglo XXI. México, 1991.
Todorov, Tzvetan. Nosotros y los otros. Siglo XXI. México 1991.

Zeleny, Jidrich. Estructura lógica del capital de Marx. Editorial Grijalbo. México 1984